

الكتاب الأول من سلسلة

# رسائل ومفاتيح

محمد ومحمد

## الاهـداء :-

الذين تطربهم الكلمة الصادقة ،  
والذين يستهويهم القول الثابت ،  
لهؤلاء واولئك يهدى هذا الكتاب ،  
رجاء ان يجعلهم الله « مع الصادقين » ،  
وان يثبتهم الله « بالقول الثابت » • •

## بعض موضوعات هذا الكتاب

- \* التربية بين السياسة والعلم ايضا مع الاستاذ احمد لطفى السيد
- \* فى النقد كتاب الاستاذ خالد محمد خالد « من هنا .. نبدا »
- \* خطاب الى اللواء محمد نجيب
- \* تعقيب على تعليق الدكتور محمد النويهى
- \* القوانين الوضعية والقوانين السماوية تعقيب على اللواء محمد نجيب
- \* اعداد الانسان الحر
- خطاب الى الدكتور توريث بوديت
- مدير عام منظمة اليونسكو
- \* خطاب الى المحامى العام فى الباكستان بشأن دستور الباكستان
- والقرآن
- \* هل انصرف المسلمون عن تقاليدهم تعقيب على الدكتور طه حسين
- \* مشاكل التربية الاساسية فى الشرق الاوسط تعقيب على البروفسير
- جاك بيرك
- \* شجرة الزيتون تعقيب على الاستاذ الجليل عباس محمود العقاد
- \* حول راي شيخ الازهر فى الوصول الى القمر
- افى الله شك ؟
- \* رد على الكاتب الشيوعى باكتسكى بابوشى
- \* الادب رد على الاستاذ ميخائيل نعيمة
- \* الاله .. تعقيب على الاستاذ الجليل عباس محمود العقاد

بسم الله الرحمن الرحيم

« فتعالى الله ، الملك ، الحق ، ولا تعجل بالقرآن ، من قبل أن ينقض اليك  
وحيه ٠٠ وقل رب زدنى علما ٠٠ »

صدق الله العظيم

## مقدمة

هذا كتاب : « رسائل ومقالات » ، الكتاب الأول ٠٠ وهو كتاب يفتتح  
سلسلة جديدة ، تسير موازية لسلسلة اسئلة واجوبة ، التى صدر منها ،  
حتى الآن ، الكتاب الأول ، والكتاب الثانى ٠٠

هذا الكتاب « رسائل ومقالات » الكتاب الاول — يحوى رسائل جرت  
منا الى بعض الفضلاء من المفكرين ، العربيين منهم والشرقيين ، ويحوى  
ايضا مقالات دارت حول بعض أفكار هؤلاء السادة ، وسواهم ممن تبلغنا  
افكارهم ، وآراؤهم ٠٠

هناك مقالة انعقدت على مناقشة رأى للاستاذ احمد لطفى السيد فى يناير  
من عام ١٩٥١ ٠٠ واخرى فى مناقشة الاستاذ خالد محمد خالد ، فى كتابه  
« من هنا ٠٠ نبدأ » ، صدرت فى مارس عام ١٩٥١ ٠٠ كما ان هناك  
خطابا كتب للواء محمد نجيب ، يوم ١٨ أغسطس من عام ١٩٥٢ ، ولم  
يمض يومئذ على ثورتهم بالملك السابق « فاروق » الا ما يزيد قليلا عن  
ثلاثة الأسابيع ٠٠ ولقد كان هذا الخطاب يحمل رأينا عن ثورة الجيش  
المصرى بالملك السابق ٠٠

ان جميع الأفكار ، والآراء ، التى تحملها هذه الرسائل والمقالات ، منذ  
عام ١٩٥١ ، والى اليوم ، يمكن ان تكتب اليوم ، من غير تعديل فيها ، ولا  
تحويل ٠٠ لم يفعل الزمن فيها شيئا جديدا يضطرنا الى تعديل او  
تبديل ٠٠ وهذه ظاهرة ملازمة « للدعوة الاسلامية الجديدة » ٠٠ فانها ،

لما كانت تستمد من نور التوحيد ، لم يحدث فيها تعارض ، ولا تناقض ،  
وانما هو الاتساق ، والانسجام ، في ظل التوحيد الضابط ، وتحت راية  
الوحدة المهيمنة . . . وذلك من فضل الله علينا وعلى الناس . . . أن من يطلع  
على هذه الرسائل والمقالات من الاخوان القراء مدعو الى أن يلقي بالآ  
الى هذه الظاهرة الهامة ، وان قيمة هذا الكتاب انها تنبع منها . . .  
الله اسأل ان يهب الاخوان القراء متعة متابعة الاتساق ، في الفكر ،  
الذى ينظم جميع هذه الرسائل والمقالات في نفس السلك الذى نظم جميع  
الأفكار التى اشتملت عليها جميع الكتب التى صدرت منا عن « الدعوة  
الاسلامية الجديدة » وذلك خلال ما يربو على العشرين عاما . . . انه  
سميع مجيب . . .

# التربية بين السياسة والعالم أيضا مع الأستاذ أحمد لطفي السيد

السبت ٢٧ يناير ١٩٥١

حضرة صاحب جريدة الشعب :

اطلعت بعددكم السادس على الكلمة التي كتبها لكم « مربى الجيل »  
لطفي السيد باشا عن « التربية بين السياسة والعلم » ، وقد خطر لي  
أن اعقب بما يأتي :

نظامان اجتماعيان قائمان الآن هما خلاصة تراث الانسانية في عمرها  
الطويل •• الشيوعية والديمقراطية ، وهما يشطران العالم اليوم الى  
معسكرين الشرقي والغربي •• وهذان المعسكران لا يكادان يتهادنان ••  
وحياة الناس ، من جرائهما ، في قلق متصل وبلبلة منكرة •• ولقد يبدو  
للمراقب ان هذين النظامين يقومان على النقيض •• بل لقد ظن بعض  
المفكرين ان أحد هذين المعسكرين يمثل العدالة الاجتماعية ، والآخر  
يمثل الحرية •• والذي لا شك فيه ان الشيوعية تمثل العدالة الاجتماعية  
وتهدر حق الفرد في الحرية الفردية المطلقة ، فتخضعه ، اخضاعا تاما ،  
لمصلحة الجماعة والذي لا شك فيه أيضا ان الديمقراطية لا تمثل الحرية ،  
ولا تمثل العدالة الاجتماعية •• فهي تحاول التوفيق بين حاجة الفرد  
الى الحرية المطلقة ، وحاجة الجماعة الى العدالة الاجتماعية ، فلم تبلغ في  
ذلك طائلا •• ولن تنتهي هذه الحالة المؤله ، التي يعيش الناس فيها ، الا  
اذا تم التوفيق بين العدالة الاجتماعية ، والحرية ، في نظام واحد ، يخضع  
له العالم اجمع ••

والعدالة الاجتماعية وسيلة الى الحرية الفردية المطلقة — أعنى المطلقة — وليست بديلا عنها ، كما ظن فلاسفة الشيوعية •• والحرية المطلقة هي الوسيلة الوحيدة التى بها يحقق كل انسان انسانيته •• فالتوفيق بين العدالة الاجتماعية ، والحرية الفردية المطلقة ، هي الفلسفة التى يقف العالم اليوم فى حاجة شديدة اليها •• وهي حاجة لم يكن له بها سابق عهد ••

ومسألة التوفيق بين العدالة الاجتماعية ، والحرية الفردية المطلقة ، هي قضية التربية •• وهي ، بعد كل ما يقال ، ليست اكثر ، ولا اقل ، من تنسيق ما هو وسيلة ( المجتمع الصالح ) مع ما هو غاية ( الفرد السعيد ) والعالم اليوم لا ينقصه الجد ، ولا تنقصه الرغبة فى « تحقيق مبادئ

الحق والعدل •• » ، وانما تنقصه المعرفة بطرائق تلك المبادئ •• بل ليس للعالم ، منذ اليوم معدى عن طريق الحق والعدل •• فان جميع القوى قد تضاعفت على اعداده لسلوك ذلك الطريق •• فقد صار هذا الكوكب الذى نعيش فيه وحدة ربطت وسائل العلم بين اجزائه ، حتى لقد اصبح اى حادث ذى خطر فى اى جزء من اجزائه ، وان قل خطره ، يؤثر على سير الحوادث ، وفرص الحياة فى سائر ••

ما هي حاجة العالم اليوم ؟؟ حكومة عالمية ، توحد الانسانية ، تحت قانون واحد ، ينظم علائق الافراد ، والجماعات ، على هدى العلم ، وعواطف الرحمة ، ووشائج القربى ، بين افراد الاسرة البشرية ، كما ينظم قانون الحق والعدل علائق الكواكب والنجوم الدائرة فى مداراتها ، وافلاكها الرهيبة ، فان الاخياء ، على هذا الكوكب الذى نعيش فيه ، كالاجرام السماوية ، لن يستقيم لهم امرهم الا اذا خضعوا للقانون واحد ، والا اذا داروا حول مركز واحد ••

وسيقول قائل فمن أين للبشرية بهذا القانون ؟؟ وسأقول ان هذا القانون هو

القرآن •• واريـد ان اكون مفهومًا !! فاني لا اعنى بهذا القانون التشريع الاسلامي الذي يلوكة فقهاء المسلمين اليوم ، فان ذلك تشريع قد كان له يومه ، ولقد كانت له مجموعته ، وقد خدّم اغراضه •• خدمها حتى استنفدها •• فلم يبق امامنا الآن الا استخلاص ما لا يزال منه صالحا لمجموعتنا الحاضرة ، ثم المضي في اتمام التشريع على هدى القرآن •• واريـد ان اكون مفهومًا ايضا !! فاني لا اعنى « بالتشريع الاسلامي » الا ما يتعلق منه بالعبادات دون العبادات •• ثم اريد ان اكون مفهومًا للمرة الثالثة !! فاني لا اعنى « بمجموعتنا الحاضرة » مجموعة وطنية ، ولا مجموعة عنصرية ، وانما هي الانسانية حيث وجدت ••

وهناك شيء اريد ان اصرف اذهان السودانيين عنه ، فان الباشا قد ختم كلمته بقوله : « فالنصيحة العملية انكم في السودان تسلكون السبيل المطروق الآن ، حتى يتبين ان المذهب السياسي الجديد الذي ينبغي ان ترمى اليه التربية محقق بالفعل » •• وتلك نصيحة مؤسفة ، لدلالاتها على فقدان قادة المسلمين الثقة في انفسهم ، وتعليقهم كل رجاء لهم في الخلاص بالغرب ، وازماعهم السير في ركابه على ( سبيله المطروق ) ، حتى ولو ادى به ذلك السبيل الى التردى في الهاوية ••

انا زعيم بان الاسلام هو قبلة العالم منذ اليوم •• وان القرآن هو قانونه •• وان السودان ، اذ يقدم ذلك القانون في صورته العملية ، المحتقة للتوفيق بين حاجة الجماعة الى الامن ، وحاجة الفرد الى الحرية المطلقة ، هو مركز دائرة الوجود على هذا الكوكب •• ولا يهولن احدا هذا القول ، لكون السودان جاهلا ، خاملا ، صغيرا ، فان عناية الله قد حفظت على اهله من اصايل الطبائع ما سيجعلهم نقطة التقاء اسبابه الارض ، باسباب السماء ••



وما الذى أريد ان أصرف اذهان السودانيين اليه ، حين اصرفهم عن  
نصيحة الباشا ؟؟ جددوا الثقة بربكم ، فاستعيدوا الثقة بأنفسكم .. ثم  
أقبلوا على كتابكم - كتاب الأجيال - بعقول مبرأة من أضرار الجهالات ،  
وألعموا أن اكرم شئ عند ربكم حرية الفكر المخلص ، ثم اضربوا  
بعصاكم معتكر الظلام ، ينفرج عن مهيع الحق الابليج .. لكم فى ذلكم  
مفازة ، وللعالم فيه منجى .

محمود محمد طه

جريدة الشعب

# خطاب الى اللواء محمد نجيب

في يوم ١٨/٨/١٩٥٢

الأخ الكريم اللواء محمد نجيب

تحية مباركة ..

اما بعد فان مسألة خلع الملك عن العرش ، بالطريقة التي تمت بها ،  
توفيق كبير .. ولكن ينبغي الا تحمل أكثر مما تحمل من دلائل النجاح ،  
وانما يجب أن ينظر اليها على أنها مسألة لها ما بعدها .. وسيكون  
الحكم لها ، أو عليها ، على ضوء ما يحصل عليه العهد الجديد من نجاح ،  
أو من اخفاق .. وانه لحق ان العهد القديم قد بلغ من الفساد حدا يكاد  
يجعل أى عهد يأتى بعده ، مهما كان حظه من الإصلاح ضئيلا ، عهدا  
مقبولا .. ولكنه حق ايضا ان الملك السابق ، رغم فساد حكمه ، قد كان  
عامل استقرار ضد الفوضى .. وسيكون هذا الانقلاب شرا على مصر ان  
استجر بها الى عدم الاستقرار .. والحزم يقضى بالا  
تسبب بعد هذا الاحتمال ، بدافع من التفاؤل ، وحسن الظن ..  
ذلك بأن هذا الانقلاب ثورة .. وفي كل ثورة قدر من التفريط ،  
والإفراط ، يتداعى بأمور الناس الى الفوضى ، في يسر ، وسرعة ، وهم  
لا يشعرون .. ولا يدركون مصر سوء المنقلب الا أحران : الحزم ،  
والفهم .. اما الحزم فيقضى بأن تتولى كل أمور مصر بنفسك وان  
تكون ، في غير موارد ، ولا رياء ، المسئول الاول والاخير ، امام الشعب  
المصري ، وامام العالم اجمع ، عن استقرار العهد الجديد في البلاد ..

وان تستخدم ، من الساسة حسن شئت ، ومن الخبراء ، والفنيين ،  
المصريين والإجانب ، من استطعت .. على أن يكونوا مستشارين ،  
واعواناً ، ومنقذين ، مسئولين امامك انت ، وتحاسب انت على سيئات  
اعمالهم ، اكثر مما يحاسبون .. ولا تخافن اسم « الدكتاتور » ، ان كنت  
تقدر على ان تكون « دكتاتورا » مصلاحا .. فان عيب « الدكتاتورية »  
ليس فى ذاتها ، وانما هو فى اعمالها .. فان أحسنت ، فهى خير وسائل  
حكم عهود الانقلاب .. وهى خير وسائل الحكومات لدى الشعوب  
المأخرة ، على كل حال ..

وأما الفهم فيقضى بأن تكون لك رسالة تبلغها الشعب ، وتأخذه بها ،  
وتجعل كل مرافق الحياة الاقتصادية ، والاجتماعية ، وسيلة الى  
بلوغها .. وأعلم ان الشعب لا ينصلح بمجرد توفير الرخاء المادى ، ذلك  
بأن الانسان لا يعيش بالرغيف وحده ، كما يظن الشيوعيون .. وانما  
يعيش بالرغيف وشئ وراءه ، اهم منه ، هو القيم الروحية التى تظهر  
القلب ، وتصفى الذهن ، وتسمو بالاخلاق .. وانت رجل مسلم ، من  
شعب مسلم ، قد ضل الطريق الى المناهل التى ارتوى منها أوائله ، فعب  
من الكدر الآسن ما قعد به عن رحاب الحياة السعيدة .. فهل فكرت فى  
رد التطيع الضال الى المهيح الأفيح من شريعة القرآن ، واخلاق  
القرآن ؟؟ هل فكرت ان نقوم بانقلاب فى مناهج التعليم ، ومرافق  
الصحة ، ووسائل التغذية ، واساليب السكن ، على هدى الدستور  
الأزلى ، القرآن ؟؟ .. والفساد فى مصر ليس سببه الملك ، وليس سببه  
الساسة ، والأعوان ، الذين تعاونوا مع الملك .. بل ان الملك ، واعوانه ،  
هم ، انفسهم ، ضحايا لا يملكون ان يمتنعوا عن الفساد ، أو ان يدفعوه  
عنهم .. فان أردت ان تلتمس أسباب الفساد ، فالتمسها فى هذه الحياة  
المصرية ، فى جميع طبقاتها ، وجميع اقاليمها ، تلك الحياة التى اقامت

اخلاقها ، اما على قشور الاسلام ، او على قشور المدنية الغربية ، او على مزاج منهما .. وانت لمن تصلح مصر ، او تدفع عنها الفساد ، الا اذا رددتها الى اصول الاخلاق ، حيث يكون ضمير كل رجل عليه رقيباً ..

من انت ؟؟ هل انت صاحب رسالة في الاصلاح فتسير بشعب مصر الى منازل التشريف ؟؟ ام هل انت رجل حائق ، جاء به ظرف عابر ، ليقلب نظاما فاسدا ، ثم يضرب ذات اليمين ، وذات الشمال ، حتى ينتهى به المطاف ، اما الى الخير ، واما الى الشر ؟؟

ذلك هو السؤال الذى يترقب التاريخ جوابه .. فانظر حيث تجعل نفسك .. فانك رجل مجازى بالاحسان ، مأخوذ بالاجترام ..

وشىء آخر ، نحب ان نشير اليه ، هو علاقة مصر بالسودان ، فانها قامت ، ولا تزال تقوم ، على فهم سىء .. فان انت استقبلتها بعقل القوى فتستطيع ان تبرئها مما تتسم به الآن من المطمع المستخفى ، والعطف المستعلن ، فان السودانيين قوم يؤذيهم ان يطمع طامع فيما يحمون ، كما يؤذيهم ان يبالح في العطف عليهم العاطفون ..

محمود محمد طه

# كتاب الأستاذ خالد محمد خالد

من هنا.. تبدأ

فني  
النقد

جريدة «الرأى العام» ٢/٣/ سنة ١٩٥١ م

الكلمة الأخيرة في الاسلام لم تقل بعد .. ولا يتعلق الأمل في تحقيقها  
الا بحرية الفكر في معالجة أصوله .. ولست أعنى بحرية الفكر اسماح  
الجماعة لكل خائض أن يخوض من غير رقابة عليه ولا اعتراض ، وانما  
أعنى تحرر الفكر المتصدى لمعالجة تلك الاصول من أوهام الحواس تلك  
التي جعلت عقول الناس حبيسة قمام من الظلام لا ينفذ اليها النور ..  
والخوض في أصل الدين سير في الوادى المقدس ، تخلف فيه النعلان ،  
وتواصل فيه التلبية ، ويستشعر عنده الخشوع .. فاذا دخله الذين لا  
يرجون له وقارا فانتظر بوائق الشرور وجوائح الفتن .. وقد دخله  
صاحب « من هنا نبدأ » بجرأة لا يملكها العارفون ..

لم يتفق لى أن أقرأ هذا الكتاب ، ولكن الأستاذ « ن » ، صاحب  
سوانح في « الرأى العام » ، قد استعرضه أخيرا استعراضا وضع بين  
يدى من نصوص المؤلف ما فيه الكفاية .. ويبدو لى أن أهم ما فى الكتاب  
مسألة « الدين والدولة » .. وهى مسألة تاريخية .. ورأى المؤلف فيها  
رأى خالى .. ولكنه رأى شائع بين المفكرين الذين لم يهتدوا الى  
حقائق الاسلام .. وخلاصة رأى المؤلف فى هذه المسألة هى أنه يرى فى  
الحكومات الدينية تجربة فاشلة .. ولكن ما هى الحكومات الدينية عنده ؟؟

## الحكومة الدينية •

ان الحكومة الدينية التى ينتقدها انما هى تلك التى تعتمد على سسلطة مبهمة ، غامضة ، ولا تقوم على أسس دستورية ، واضحة ، تحدد تبعاتها والتزاماتها ، حيال الشعب ، كما هو شأن الحكومات القومية ، وتلك التى تمنح نفسها قداسة زائفة ، وعصمة مدعاة •• ثم هو يمضى فى ذلك حتى يتضح انه انما يعنى حكومة الحجاز ، وأضرابها ، من الحكومات العربية المعاصرة •• ونحن نقول للمؤلف : ان هذه ليست حكومات دينية ، وانما هى حكومات تتمسح بالدين لتستغل جهل الجاهلين •• وسبيل العارفين أن يكشفوا زيفها ، ويسموها باسمها ، ويبرئوا الدين منها ، لا أن يصموه بنقائصها ، ومخازيها ••

ان الخلفاء أربعة : محمد ، وابوبكر ، وعمر ، وعثمان •• والحكومات الدينية انما هى تلك التى كانت على عهدهم •• ولقد كانوا ، وكان الناس تبعاً لهم ، يطلبون الأخرى بحسن العمل فى الدنيا •• وحسن العمل هو افشاء السلام ، وإشاعة المحبة والخير بين الناس ، والجد باخلاص فى اصلاح امورهم ، والمساواة بينهم ، وإقامة العدل ، ونشر الحق ، والخير . بين سائرهم ، والسعى للكسب من الوجوه المشروعة ، ثم أخذ ما تحتاجه مما تكسب ، والعود بما يزيد عن الحاجة على محاويج المسلمين •• فكم مرة فى حياة محمد نزل ابو بكر عمن ماله جميعه ، وكم مرة نزل عمر عن جزء كبير منه •• وكذلك فعل عثمان ، وكذلك فعل عبد الرحمن •• وكان ابوبكر ، وعمر ، حين استخلفا ، وانشغلا بتدبير امور المسلمين عن الكسب ، لا يأخذان من مال المسلمين لمعاشهما الا ما يأخذه الرجل منهم •• ولما كان الناس ، وحكامهم ، يطلبون غرضاً واحداً هو وجه الله ، بعمل واحد هو الصالحات ، لم يكن فرق بين عمل الحكومات وعمل الرعية ، الا تصريف الامور العامة الذى تنفرد به الخليفة ، وكانت

كلمته فيه ، في كثير من الأوقات ، الكلمة الأخيرة .. وكان الناس ، مع ذلك ، لا يألونه نصحا ، ولا يترددون في الاعتراض عليه ، ولا يتهيبون نكده .. وكان هو لا يستكبر على الحق ، ولا يستنكف أن ينزل على رأى أقلهم ، حين يكون صوابا ..

### انحطاط الحكومة الدينية •

هذه هى الحكومات الدينية .. ولقد ظلت على هذا الذى وصفنا على عهد محمد ، وعلى عهد أبى بكر ، وعلى عهد عمر ، وعلى الصدر الأول من عهد عثمان ، حتى اذا كانت اخريات ايام عثمان أخذ الاقتتان بمباهج الدنيا يدب الى القلوب ديبيا خنيا ، فيفسد صفاءها ويصدع سلامتها .. فلما قضى عهد عثمان ، أو قل لما قضى اصطراع المطامع على عثمان ، وعهد عثمان ، خلس الأمر الى على ومعاوية ، فاحتربا عليه فكان أحدهما يريد الآخرة ، دأب أصحابه الذين تقدموه .. والآخر يريد الدنيا .. وعرف الناس على عهدهما خلافتين ، احدهما بالكوفة ، والآخرى بدمشق .. حتى اذا قتل على ، وانفرد معاوية بالأمر ، كان ذلك ايذانا بهزيمة الدين وانتصار الدنيا .. ثم لم يزل الناس ، من بعدها ، يعظمون من أمر الدنيا ، ويحقرون من أمر الآخرة ، حتى انتهى بهم المطاف الى عكس الامر الأول ، فصاروا يطلبون الدنيا بعمل الآخرة كما هى الحال اليوم .. فهل يقال ان الدين حط المسلمين ، ام يقال ان المسلمين انسلخوا عن الدين فانحطوا ؟؟ وكما انحط الرجل المسلم من مقامه الأول الى مقام اليوم ، انحطت الحكومات الدينية من مقامها الأول الى مقامها اليوم ، ولنفس السبب ، وهو أنها ليست من الدين فى شىء ، قليل ولا كثير .. وهذه الحكومات نفسها ، فى أول عهدها بالانحطاط حين أعطت الصدارة فيها لشئون الدنيا ، ولم تتخل عن الدين بعد ، كانت أرقى

حكومات عالمها ، بدون منازع .. فقارن ، ان شئت ، بين حكومات بنى  
 أمية التى افترعها معاوية ، وكان من حكامها عبد الملك ، والوليد ،  
 وسليمان ، وعمر ، ثم حكومات بنى العباس التى افترعها السفاح ، وكان  
 من حكامها المنصور ، والمهذى ، والرئيد ، والأمين ، والمعتصم ، وبين  
 حكومات العالم على عهدهم ، ثم جئنى بمثلها ، ان استطعت .. فان لم  
 تستطع فكيف طوعت لك نفسك ان تقول ان تجربة الحكومات الدينية  
 فاشلة ؟؟

### الحكومة الدينية عندنا وعندهم .

وحين أرى ان الحكومات الدينية لم تكن الا على عهد محمد ، وابى  
 بكر ، وعمر ، وعثمان ، ثم بدأت من بعدهم تتخلى قليلا قليلا عن هذا  
 الاسم يرى الاستاذ المؤلف : « ان نجاح بعض الحكومات الدينية في عهد  
 عمر وابى بكر وعمر بن عبد العزيز انما يرجع الى الكفايات الشخصية في  
 هذا النفر » ..

وهذا هو أس البلاء الذى جعل المؤلف يفرق بين الدين والدولة ،  
 ويتحدث عن الحكومات الدينية ، وما يسميه بالحكومات القومية ، وعن  
 رجل الدين ، ورجل الدولة .. وعلى هذا النحو يفرق المؤلف بين الدين  
 والكفايات الشخصية ..

وما هو الدين ان لم يكن الباعث للكفايات الشخصية ، والمتمم لها ؟؟  
 وهل جاء عمر بالكفاية الشخصية من حياته في الجاهلية ، وهل جاء بها .  
 أبو بكر ؟؟

نعم ان الناس معادن ، كمعادن الذهب والفضة ، وما الدين الا مصهرة  
 يذهب عن المعادن الشوائب والأدران ، فلو نزل الدين على رجل معدنه



من نحاس لما جعل منه رجلا معدنه من ذهب .. ولقد نزل الدين على عبد الله بن أبي بن سلول ، كما نزل على عمر ، ولكنه لم يجعل من عبد الله الامثلا من أمثله الخسة ، والنفاق ، كل هذا صحيح ، ومع ذلك فلا يصح ان يفرق رجل مفكر بين الدين وبين الكفايات الشخصية التى ظهرت على المتدينين

انا ، حين نتحدث عن الحكومات الدينية ، لا نريد الا حكومات رجال هذب الدين نفوسهم ، ونقى قلوبهم ، وصفى اذهانهم ، وهذه هى « الكفايات الشخصية » .. ولست ادرى ما الذى يعنيه الاستاذ المؤلف بعبارة : « الحكومات القومية » ( فى مقابلة الحكومات الدينية ) فانه ليس فى نظم الحكومات الذى نعرفه نظام بهذا الاسم ، الا ان يكون مراد المؤلف الحكومات الوطنية العنصرية التى تزعم ان شعبها شعب الله المختار ، الذى اصطفاه ليملك باقى الشعوب ، كما كانت تزعم الحكومة الوطنية النازية فى المانيا .. فان يكن هذا مراد المؤلف ، وما أراه الا كذلك ، فانه لا شغل له فى التعرض للتأليف فى الدين ..

**للاسلام طراز حكم خاص .**

والاستاذ المؤلف لا يرى : « أن هناك طرازاً خاصاً من الحكومات يعتبره الدين بعض أركانه ، وفرائضه ، بحيث اذا لم يقيم يكون قد انهك منه ركن ، أو سقطت فريضة » .. والذين يعرفون أغراض الدين يرون غير ذلك .. ولو قد جود المؤلف كلمة « لا اله الا الله » ، قبل التصدى للتأليف فى الدين لعرف ان هناك حكومات بعينها يفرضها الاسلام ، ولا يرضى عنها بديلا ، وتلك هى الحكومة التى تعمل وفق تعاليم القرآن التى تقول ان الارض مائدة الله ، وان الخلق جميعهم ، وعلى اختلافهم ، عياله ، وانهم ، على مائدته ، سواء ، لا يتفاضلون الا بالتقوى ، وان مسبر التقوى العمل على نفع

عيال الله في الأرض •• فان كان هذا المعنى بعيدا على مؤلف يتخبط مثل هذا التخبط ، فان هناك معنى أقرب منه وهو ان الله تعالى يقول : « فاحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم » والذي أنزل الله انما هو القانون الأزلي •• وان الجماعة المأمورة بالاحتكام الى القانون الأزلي لجماعة قد عين لها نوع حكومتها •• فان هي تعدته الى سواء فقد أحدثت حدثا أصبح الدين معه « وقد انهك منه ركن ، أو سقطت فريضة » على حد تعبيرك ••

### اهداف حكومة الاسلام •

وليست أهداف الداعين الى النظام الدينى كما تخيلها المؤلف ، ثم ذهب يناقشها •• لا !! ولا كرامة !! وأقل ما يقال عن أولئك الداعين ان نظرتهم انسانية ، وليست وطنية •• وان أهدافهم ايجابية ، وليست سلبية •• والباعث على الدعوة الى النظام الدينى هو ان العالم فى حيرة مطبقة ، لا يخرج منه الا مدنية جديدة تنتج من لقاح المادة بالروح عند لقاء المدنية الغربية المادية بالمدنية الشرقية الروحية •• وليس لهذه الأخيرة وجود الا فى المصحف •• وهذه المدنية الجديدة ، بما تمجد من القيم ، ستجعل الانسان سيدا للآلة التى اخترعها لآخادما لها — سيدا يستخدم الآلة فى نفع نفسه ، ونفع الانسانية ، لآخادما تجره الآلة مسلوب الارادة ، وتجبر الانسانية معه ، الى موارد الحثوف •• هذه المدنية الجديدة هى التى ستبطل الحكومات الوطنية العنصرية الحاضرة التى هى السبب المباشر للحروب والشرور ، وتنشئ مكانها حكومة عالمية ، توحد الانسانية ، وتفيض عليها السلام ، والحرية ، والعدل ، على هدى القانون الأزلى الذى سارت على هداه الحياة من ظلمات العدم السحيق الى اشراقات الوجود الزاخر بالشعور ••

## • بين الزكاة والصدقة •

فإذا نحن تركنا مسألة «الدين والدولة» وجدنا أن المؤلف قد تورط في خلط مؤلم بين الزكاة والصدقة •• أن الزكاة أصل من أصول الدين التعبدية ، وهي تتعلق بالنفوس البشرية ، وتتصل بالعبادة الفردية ، كالصلاة تماماً •• والمراد بها تطهير القلب من شوائب الشرك ، ومذموم الطباع •• « وما أمروا الا ليعبدوا الله مخلصين له الدين حنفاء ، ويقيموا الصلاة ، ويؤتوا الزكاة ، وذلك دين القيمة » •• أى النفوس المستقيمة •• و « قد أفلح من زكاه ، وقد خاب من دساها » ، إشارة الى النفوس البشرية ••

فأما الصدقات فهي هذا الجانب الغليظ من الزكاة الذى لا يستطيع العقل البشرى ، فى بدء الرسالة ، أن يدرك أدق منه •• ومرادها تطهير القلب من نهمة الحرص على المال •• وهى تزكية تنضع النفوس الغليظة ولا ريب •• ولقد فرضت على الناس بمقاديرها المعروفة فثقت عليهم ، حتى لقد كانت السبب المباشر فى ردة من ارتد من العرب بعد موت محمد ••

فالزكاة ، بهذا المعنى ، ليست الزكاة التى هى أصل تعبدى •• ومستلغى عندما تستغنى المجموعة عنها ، فى التشريع الدينى المقبل ، المستمد من القرآن ، للعالم الحديث ، لأن النفوس الآن تستطيع أن تستيقن ، فى ظل النظم العادلة ، أن مازاد عن حاجتها من المال ليس لها فيه حقيق الاكتناز •• وانما هو حق المجموعة ، تصرفه الى المحتاج اليه من الافراد لا فى صورة شئ لاشئ ، وانما فى صورة تنظيم اقتصادى ، اجتماعى ، يهدف الى جعل المساواة فى الفرص ، بين جميع افراد الأمة ، مكفولة •• والقول الفصل فى نظام الصدقات ، المشروع فى الاسلام الآن ، انه نظام قد املته حاجة المجموعة الاسلامية منذ القرن السابع •• ولقد ظل يخدم

تلك المجموعة ، أتم خدمة ، ما تمسكت به ، وهو يوشك أن يستنفد الحاجة الى بقاءه في مجموعة القرن العشرين •• ولكنه ، على التحقيق ، لم يستنفدها بعد •• وذلك لأن في مجموعة القرن العشرين من هم في مستوى مجموعة القرن السابع ، ومن هم أحط منها مستوى عقليا ، وخلقيا ، واجتماعيا •• ولقد يصلح هذا النظام للتطبيق في فترة الانتقال من الديمقراطية الرأسمالية الى الديمقراطية •• فاذا تم الانتقال لجميع طبقات الإنسانية ، وتحققت المساواة في الدخل بين جميع الأفراد ، فانه سيموت موتا طبيعيا •• هذه هي حقيقة الأمر : — فهل يجند رجل يعلم أسرار التشريع الاسلامي نفسه للهجوم على مثل هذا النظام ، بخيله ورجله ، كما فعل المؤلف ؟؟

أما بعد فهل تريدون الحق ؟؟

ان مؤلف «من هنا نبدا» • رجل غير عالم ، من أى النواحي أثبتته : هو غير عالم بأصول الدين ••• غير عالم بمسير التاريخ •• غير عالم بمبادئ السياسة •• فلا يستهوينكم الشيطان باتباع الذين لا يعلمون ••

محمود محمد طه — رفاة

# القوانين الوضعية والقوانين السماوية تعقيب على اللواء محمد نجيب

١٩٥٢/٨/٢٥

قال محمد نجيب « ولا يزال اللفظ دائرا حول تغيير القوانين الوضعية الى قوانين يجب ان تكون شرعية اسلامية ، والحد واضح بين قوانين السماء وقوانين الأرض .. وللعلماء الأعلام رأيهم الصريح في أن القوانين الوضعية تستند الى المصلحة العامة ، وهي شريعة الحاكم والمحكوم — ولا اكاد اتصور الا انها دسيسة .. فهل نقفل البنوك ، والشركات ، لأنها تتعامل بالفائدة ؟؟ وهل تقطع ، من الآن ، وفورا ، يد السارق والخ الخ » انتهى ..

في اخلاذ الناس عن الدين كثير من الغموض ، وشيء من التهويل ، مصدرهما اقتران الحديث عن الدين بالمغيبات ، والنبوات ، وبالسماء .. وقد آن للانسانية اليوم أن تطرح هذا التهويل ، وان تستجلي هذا الغموض ، لتبين حقيقة امرها .. ولست أجد بين يدي مثال ابلغ في الدلالة على هذا الغموض الذي يكتنف عقول الناس ، وهذا التهويل الذي يباعد بينهم وبين حقيقة الدين ، من هذا الحديث الذي ينسبونه الى « اللواء محمد نجيب » ..

واول ما تتبغى الإشارة اليه ان ليس هنالك قوانين سماء ، وقوانين أرض ، وانما هناك قوانين كاملة ، سرمدية ، ثابتة ، هي القوانين الطبيعية .. وهي في الأرض ، كما هي في السماء .. وهناك قوانين ناقصة ، منحرفة ، متغيرة .. هي القوانين الوضعية .. وهي في حقيقتها

محاكاة للقوانين الطبيعية ، تقترب من الكمال ، كلما اقتربت مسألة الخلف بينهما .. والقوانين الوضعية اثر من آثار العقول البشرية .. وهي في تطور مستمر .. وتستهدف في تطورها القانون الطبيعي ، كمثال أعلى ، تسعى لمضاهاته .. والقوانين الاسلامية ليست بدعا في ذلك .. فانها ، في حقيقتها وضعية .. ونبتت من الأرض .. وكل ما هنالك انها عرضت على المثل الأعلى ، القانون الطبيعي ، فهدبها ، وشذبها ، ونسقها ، وعطل منها ما لا يستقيم مع الاتجاه المستقيم ..

والان بين ايدينا قوانين ملء الأرض ، وبين ايدينا المثل الأعلى للقوانين — « القانون الطبيعي » — بين دفتي المصحف .. فواجبنا ان نعرض جميع هذه القوانين الوضعية عليه ، كما عرض محمد قوانين عصره .. فما استقام معه منها فهو قانون اسلامي .. وما نشز عنه منها فهو باطل .. وليس الحد واضحا بين قوانين السماء وقوانين الأرض ، لسبب واحد بسيط ، هو أنه ليس هناك قوانين سماء ، وقوانين أرض ، الا في اوهام الواهمين .. وانما هناك قوانين وحدة ، وقوانين تعدد .. والتعدد طور من اطوار الوحدة ، لا يفصلها عنه فاصل بعينه ..

ولا يميز بين القوانين رجل فيقول : « ان القوانين الوضعية تستند الى المصلحة العامة » الا رجلا متجانفا لائمه ، أو متورطا في هلكة أو مدلا بباطل ، اذ الام تستند قوانين السماء ٢٩

ان قوانين السماء « الوحدة » .. فهي تنظر الى الحياة الدنيا ، والحياة الأخرى ، « كوحدة » .. وتسعى لتحقيق المصلحة فيهما معا ، وان كرهت نفوس الجاهلين .. ولذلك قال الله تعالى « وعسى ان تكرهوا شيئا وهو خير لكم » .. وهذا يسوقنا الى الحديث عن قطع يد السارق ، الذي يتحاهاه الناس لجهلهم الحكمة فيه ، والذي وردت الاشارة اليه في الحديث المنسوب الى اللواء محمد نجيب ..

لقد قرر الكتاب للسرقة ، وللزنا ، وللقذف ، ولقطع الطريق ، حدودا ،  
ثم درأ الحدود بالضرورة ، فقال : « فمن اضطر ، غير باغ ولا عاد ، فلا  
اثم عليه » . ان الله غفور رحيم » . « ولا اثم عليه معناها لا عقاب » .  
فواجب الحكومات ان تزيل الضرورة الملجئة للسرقة » . وان تزيل  
المنغريات المطوعة للسرقة أيضا » . فان سرق سارق نظرت : هل هو  
مريض ؟؟ فان يكن ، طببت له » . والا يكن ، قطعت يده » . فان في قطع  
يده مصلحة له ، لا يدركها الا المستبصرون » .

حكمة قطع يد السارق قائمة على ان ما يحتاجه الجسد موفور للجميع  
بدون مشقة ، ولا جهد طويل » . وكل ما يحتاج الى المشقة ، وطول  
الجهد ، ، فليس من حاجة الجسد ، وانما سـؤـلته اوهاـم العقول » .  
وهناك علاقه حسية ، ومعنوية ، بين اليد والعقل » . فمن عجز بيده قدر  
بعقله » . فاراد المشرع ان يوقظ العقل بتعجيزه اليد » . فان لم يتقن لمن  
عجزت يده ان يتيقظ عقله ، في هذه الحياة ، فانه يدرك هذه اليقظة في  
الحياة الأخرى ، على التحقيق ، ويكون الناس قد كفوا شره من هذه » .

# تعقيب على الكتاب محمد النويهي

الخرطوم في ٦/٩/١٩٥٢

عزيزى الدكتور محمد النويهي •

حفظه الله

نشكر لك ، اجزل الشكر ، جوابك الممتع حقا فى التعليق على كتيب  
الجمهوريين • ومما لاشك فيه ، ان ملاحظتك عليه قيمة ، تستحق  
المناقشة ، والتعقيب •

وقولك عما ورد فى مبدأ الجمهوريين عن الحرية الفردية المطلقة  
( ولست أدري أتعنون الحرية الفردية المطلقة أم انساق القلم انسياقا  
انشائيا — فاننى لا أومن بالحرية المطلقة للفرد فى أى مجتمع  
منظم ولا أصدق بإمكان تحقيقها — ولو تحققت لاستحال المجتمع الى  
فوضى تامة وتهدم فى زمن وجيز ) •

نحن نعنى الحرية الفردية المطلقة ، والتعليل يسير ، ذلك ان كل فرد من  
افراد المجموعة يختلف عن كل فرد آخر ، تهايم الاختلاف • وكما ان كل فرد  
هو أن يكون نفسه — هو ان يحقق فرديته التى تميز بها عن سائر افراد  
القطيع البشرى •• وهذا يقتضى تحرير الفرد تحريرا كاملا عن كل  
الاعتبارات الخارجية ، فلا يتقيد الا بقيود مداركه ، وفهمه ، وشعوره ،  
وليست الحرية الفردية المطلقة متناقضة مع قوانين الجماعة ، وانما هى



امتداد لها .. ولا ينالها الفسرد الا بفضل المعرفة التى تجعله فوق القوانين .. لأنه قد ترفض ان يأتى من الأعمال ما يؤذى صالح الجماعة .. بل انه قد وظف نفسه لصالح الجماعة بل انه ليرتك مالا بأس به ، خوف ما به بأس .. ذلك انه موكل بالتجويد .. ولا تمنح قوانين الجماعة ، التى ستظل قائمة ، الفرد الحرية المطلقة ، الا فى معنى أنها تعنى بتعليمه تعليمها يمكنه ، فى آخر الأمر ، من التمتع بتلك الحرية ، بفضل ترفعه عن صفات الاعمال ، التى تضعه تحت طائلة القوانين ..

الفرد الحر حرية مطلقة لا يخضع لقيود القوانين ، وانما يخضع لقيود الأخلاق ، وهى أدق من قيود القوانين ، وفى الخضوع لها ، وفى التقيد بها الحرية المطلقة ..

وقولك فى تفسيرنا لقوله تعالى : ( « وكذلك جعلناكم أمة وسطا » ) ، أى وسطا بين تقريط الغرب المادى ، وافراط الشرق الروحانى ) : « بأن هذا التفسير ، بهذا الوضع ، غريب جدا ، لأنه ، حين نزلت الآية ، لم يكن هناك غرب مادى ، أو غير مادى ، كما نفهم الآن .. ومعنى الآية المقصود فى القرآن أمة وسطا بين تطرفات الأديان الأخرى » فهو قول لا يخالفنا فيما ذهبنا اليه .. تقول : « ومعنى الآية المقصود أمة وسطا بين تطرفات الأديان الأخرى » وهذا حق ، وحق أيضا ان الأديان المقصودة هنا هى اليهودية ، والنصرانية .. وطابع اليهودية المادية ، وطابع النصرانية الروحية .. وفى كليهما تطرف فى ناحيته .. ولا عبرة بالقول بأنه : « لم يكن ، حين نزلت الآية غرب مادى أو غير مادى ، كما نفهم الآن » .. وذلك أن القرآن لا يتقيد بما كان يعترف وقت نزوله من المعانى ، وانما هو مطلق ، ويحتل الاستخدام فى المعانى الحديثة ، التى تناسب المشاكل القائمة ، فى كل زمان ومكان .. قولك :

(ثم ان مقابلتكم بين تفريط ، وافراط ، ليس استعمالا صحيحا ، ولا اظنكم تقصدونه .. فاذا تأملتم قليلا وجدتم ان الغرب لا يوصف بالتفريط المادى ، وانما يوصف بالافراط المادى — وهذا بالطبع ما تقصدونه — كما يوصف الشرق بالافراط الروحانى .. اذن لا سبيل لكم الى استعمال المقابلة ، بل ينبغى أن تقولوا : « افراط الغرب المادى وافراط الشرق الروحانى » ) قول صحيح ، لو أننا اردنا ما أردت .. ولكننا اردنا ان نقول ان الغرب المادى فرط فى الروحانية .. وان الشرق الروحانى افراط فى الروحانية .. وواضح ان « المادى » ، و « الروحانى » ليستا صفتين « لتفريط » ، و « افراط » ، وانما هما صفتان ملازمتان ، غير مزايلتين ، « للغرب » و « للشرق » .. الغرب المادى ، والشرق الروحانى .. وكذلك قلنا « تفريط الغرب المادى » و « افراط الشرق الروحانى » .. ويشفع لنا فى ذلك ما جاء فى حديثنا فى المذكرة التفسيرية التى منها اخذت الجملة موضوع النقاش : « الفلسفة الاجتماعية التى تقوم عليها تلك المدنية الجديدة هى ديمقراطية ، اشتراكية ، تؤلف بين القيم الروحية ، وطبائع الوجود المادى ، تأليفا متناسقا ، مبرراً ، على السواء ، من تفريط المادية الغربية ، التى جعلت سعى الانسانية هو كلا بمطالب المعدة والجسد .. ومن افراط الروحانية الشرقية التى اقامت فلسفتها على التحقير لكل مجهود يرمى الى تحسين الوجود المادى بين الاحياء » .. قولك : « فى ص ٥ تجدون فى بند ٤ الملكية الفردية التى تسمحون بها مقتصرة على ملكية المنزل ، والحديقة حوله الخ .. وهذه فى نظرى ليست اشتراكية ، ولا اعرف مذهباً اشتراكياً متطرفاً لهذا الحد فلعلكم تعيدون النظر الدقيق بما تقصدونه » قول صحيح ، ومهما يكن من الأمر فان الملكية ينبغى ان تستقيم مع الحرية الفردية ، فلا يملك الرجل الرجل .. ونحن لم نقصد بتحديدنا الا الى هذا ، حين قلنا ، فى نفس

البند الذى ذكرته الخ •• « ما لا يستلزم استخدام مواطن استخداما يستغل فيه عرقه لزيادة دخل مستخدمه »

قولك عن البند نمرة ٧ بأنه « تكرار للبند نمرة ٥ ولا جديد فيه » صحيح ، وسنعيد فيه النظر حين نخرج طبعة جديدة •• قولك عن الآية « الطيبات للطيبين بدون واو عطف » غير صحيح ، فانها بواو عطف ••

بقى شىء مهم هو قولك : « ولكن اظن ان كتيبكم لا يزيد عن شرح الاهداف ، وينقصه رسم المنهاج السياسى ، العملى ، الذى يتخذ لتحقيقها ، ولعلمكم تعقبونه بآخر ، ينصل البحث فى المصاعب العملية التى تنشأ فى طريق من يحاول تحقيق هذه الاهداف ، والوسائل العملية ، للتغلب عليها ، اليكم مثلا حديثكم عن عدم التعاون مع الحكومة المستعمرة الذى ينتهى الى العصيان المدنى ، لا يخفى عليكم ان مثل هذا الهدف تقوم دون تحقيقه فى بلاد كالسودان ، بحالته الحاضرة عقبات جسام ، فما هى ؟؟ وكيف تتغلب عليها بالضبط ؟؟ وماذا يكون تجاوب مختلف الطبقات مع مثل هذه الدعوة ؟؟ وكيف نعالج رد فعلها ؟؟ ماذا يكون تصرف السلطات وكيف نقابل هذا التصرف ؟؟ كل هذا يحتاج الى بحث مفصل ، ودراسة دقيقة ،

وتحقيق ملى » •• هذا قولك ، وهو قول جميل ، ونقد بصير ، وأنا أوافق انه لن يكفى ، فى الرد عليه ، ان نورد ما جاء فى مذكرتنا التفسيرية : ( واما سبيلنا الى تحقيق العصيان فهو الاستتتال فى سبيل نشر الدعوة حتى تتم لنا الوحدة القومية بخلق سودان يؤمن بذاتية متميزة ، ومضير واحد ، يفهم افراده المسائل العامة ، على نحو قريب من قريب ، فتزول بذلك الفوارق الوضعية من اجتماعية ، وسياسية ، فتربط اجزاء القطر من شماله وجنوبه ، وشرقه ، وغربه ، فيصبح كتلة سياسية واجتماعية ، متحدة الاغراض ، متحدة المنافع ، متقاربة الاحساس )

ولا ما جاء فى خاتمة الكتاب : ( ونحن نتقدم بهذه المدنية الى الانسانية  
جماء .. لا نفرق بين قبيح منهم ، وتعلم ، حق العلم ان علينا لأن نطبقها  
داخل حدودنا الجغرافية ، قبل ان نتوقع لها استجابة من الآفاق  
الآخري .. وان أول خطوة فى سبيل تطبيقها لى اجلاء الاستعمار ،  
اجلاء تاما ، ناجزا ، ولأجل الاستعمار لا بد من ضم الصفوف ، ولا تضم  
الصفوف الا اذا فكر الناس جميعا فى شئ واحد ، واحبوا جميعا شيئاً واحداً  
وسلكوا جميعا سبيلاً واحداً .. ولقد نعلم جيداً ان داعنا الضال هو  
التفرقة التى نشأت من سوء فهم بعض الناس لأغراض البعض — ومرد  
سوء الفهم هو اختلاف الامزجة والميول ، فى افراد البيئة الاجتماعية  
الواحدة ، اختلافاً كبيراً ، ذلك بأن الامزجة المختلفة تحمى الناس على  
عادات مختلفة ، وهذه العادات المختلفة تقوى ، بطول المراس ، حتى  
تصبح حواجز بين الافراد ، تفرق اهواءهم ، وتباعد بين قلوبهم ، وتباين  
اساليب تفكيرهم .. فاذا ما عدنا جميعاً الى ترسم روح السنة ( بتقليد  
محمد ) ، والى الاهتداء بأخلاق القرآن ، فستتوحد بيئتنا الاجتماعية ،  
وستتشابه عاداتنا ، وستتقارب اساليب تفكيرنا ، وسنلتقى جميعاً فى  
فكرة واحدة ، هى الحرية ، وسنحب جميعاً شيئاً واحداً هو الكمال ،  
وسنسلك جميعاً طريقاً واحداً هو طريق الحق .. وستلقى علينا معرفة  
الحق تبعة العمل بالحق ، وأيسر ما يقضى به العمل بالحق عدم التعاون  
مع الباطل — فانك انت حين تدفع الضريبة لحكومة مستعمرة ، او حكومة  
مفسدة ، انما تعينها على باطلها ، وتتحمل بذلك كئلاماً من اصرها .. وأيسر  
سبيلك ان تمتنع عن اعانتها ، وتأبى التعاون معها .. وهذا ما عينا  
بالعصيان المدنى ، الذى لا يجلو الاستعمار بايسر منه ، ولا اقل ) ..  
فانت ترى ان اهم ما لدينا هو نشر الدعوة حتى يتربى الفرد .. اما كيف

ننشر الدعوة فانه ، كان ، ولا يزال ، ولن ينفك هوضع درسنا ، وسننتهي  
الى رسمه عما قريب ، جعون الله ••

ارجو ان تسمح لي فاكّرر شكرى على نقدك المتبصر ، وتوجيهك  
السديد ••

محمود محمد طه

# خطاب الى الدكتور توريز بوديت

مدير عام منظمة اليونسكو

إعداد  
الانيسان  
الحجر

الخرطوم - ١٩٥٣ - جريدة صوت السودان •

ثلاثة امور وردت في تقريركم ، لست ابالي ان لم يرد فيه غيرها ••  
فهى حسبي ، وحسب كل مفكر ••• ثلاثة امور ، وسيلتان ، وغاية : اما  
الغاية فهى « اعداد انسان حر يعيش في مجتمع عالمي » •• واما الوسيلتان  
فاحدهما : « التعليم الجديد » ، في قولكم : « وغير ان ذلك يفرض على  
البشر ان يدركوا مسئوليتهم في عالم تلتحم فيه العلاقات الدولية ، فنلقى  
على الافراد واجبات عديدة ، لا يعدهم للقيام بها الانوع جديد من  
التعليم » ، وثانيتهما النظام العالمي السذى اشرت اليه اشارة بعيدة  
بعبارة : « خطة مشتركة » ، في قولك : « ان البشر يعيشون في عالم قلق ،  
لا يكفى فيه ان توفر الحكومات اسباب التربية ، والعلوم ، والفنون ،  
والاداب ، في نطاق قومي ، بل ان تضع خطة مشتركة تضمن امداد التقدم  
الاقتصادي ، والاجتماعي ، في العالم دون ان تنال من سيادة امة ، أو  
من خصائصها الثقافية •• فهى بذلك تستوحى المبادئ العالمية ، وتقيم  
صرح السلام على اسس مستقرة قوية » •• فانت تريد ان تنجب  
الانسان الحر ، الذى يعيش في مجتمع عالمي •• وانت ، لكى تحقق ذلك ،  
تريد نظاما ، دوليا ، مشتركا ، وان شئت فسمه حكومة عالمية •• وتريد ،  
الى ذلك ، نوعا جديدا من التعليم •• هذا ما تريد •• ولا عبرة عندي بهذا  
الحذر الذى تبديه ، عند الحديث عن الحكومة العالمية ، بقولك : « دون ان  
تنال من سيادة امة » ، فانه حذر دوافعه يمكن ان تلتبس في هذا الحرص

الشديد الذى يطالعك فى تمسكك كل امة بسيادتها الداخلية — والا فانك تعلم ، كما اعلم ، ان الحكومة العالمية لا تقوم الا على الحد من سيادات الأمم ..

### ثورة فى الفكر

ان التقدم العلمى ، والصناعى ، قد احدثا ثورة فى التفكير الاجتماعى ، والسياسى ، فى عصرنا الحاضر — ثورة زلزلت اصول العقائد ، والآراء الموروثة ، واتجهت بالمذاهب الاجتماعية ، والسياسية ، اتجاها علميا .. وهذه الثورة لا تزال مشبوبة ، تعتدل فى الصدور ، والعقول ، اعتمالا غنيا ، ما ارى الا انه سينتهى ، آخر الامر ، الى نتيجة محتومة ، هى انه لا مندوحة للأمم التى تعمر هذا الكوكب الصغير الذى نعيش فيه من ان تدور فى فلك واحد ، على نحو ما تفعل الكواكب السيارة ، فى هذا النظام الشمسى ، الذى ما كوكبنا هذا الا قمرأ من اقماره .. هذه هى النظرية العلمية لاجرام العوالم المبنوثة فى الفضاء القريب وفى الفضاء البعيد .. وهى هى النظرية العلمية للحيات التى تتعج بها تلك العوالم — الحياة جميعها ، على اختلاف حظوظها من الحيوان ، تسعى لغاية واحدة وفق قانون واحد ..

### وحدة جغرافية

وهذا الكوكب الصغير الذى تعيش فيه الانسانية وحدة جغرافية ، قد ربط تقدم المواصلات الحديثة السريعة بين اطرافه ربطا الغى الزمان ، والمكان ، الغاء يكاد يكون تاما ، حتى لقد اصبحت جميع اجزاء المعمورة تتجاوب فى مدى ساعات معدودات للحدث البسيط يحدث فى أى جزء من اجزائه .. يضاف الى ذلك ، ان هذا الكوكب الصغير معمر بانسانية واحدة ، متساوية فى اصل الفطرة ، وان تفاوتت فى الحظوظ المكتسبة من التحصيل والتبدين .. فينبغى والحالة هذه ، بل انه ، فى الحقيقة ،

ضربة لازب ، أن تقوم فيه حكومة واحدة ، تقيم علائق الأمم على أساس القانون ، كما تقيم حكومات الأمم — كل في داخليتها — علائق الأفراد على أساس القانون . . . وذلك أمر مستطاع ، بل هو أمر لا معدى عنه . . . فان المتتبع لتطور الحياة يعلم جيدا ان مسألة الوحدة العالمية هي نهاية المطاف المحتومة ، في اوانها . . . على كل حال ، مسألة الوحدة مسألة زمن فقط . . . وقد كانت عصبة الأمم ، عقب الحرب العالمية الاولى ، خطوة عملية في هذا الاتجاه . . . وها هي هيئة الأمم الحاضرة خطوة اخرى . . . ولا يزال ، بيننا وبين الحكومة العالمية ، خطوات ، عديدات ، واسعات . . . فان استطاع المفكرون ، المثقفون ، من امثالك دمجها في خطوة واحدة ، جريئة ، رجونا ان تتجو الانسانية من جوائح الحروب ، وان تفوز بمغانم السلام ، والرخاء ، من غير ان تنفق طويلا من الوقت ، أو تدفع غاليا من الثمن .

### حكومة عالمية :

ما الذى ينقص هيئة الأمم لتكون حكومة عالمية ؟؟ ثلاثة امور : الهيئة التشريعية العالمية ، ومحكمة العدل العالمية ، والسلطة العالمية التى توقع الجزاء ، عند الاقتضاء . . . وهذه الامور الثلاثة ليست غائبة عنا غيابا مطبقا . . . فان لدينا منها النواة . . . لدينا ، مكان الهيئة التشريعية العالمية ، القانون الدولى ، وهو يقوم على العادات ، والمعاهدات . . . ولا يزال في المراحل الاولى من تطوره ، وقد اخذ الفقه ، والقضاء ، يكونان مصدرين من مصادره . . . ولدينا ، مكان محكمة العدل العالمية ، محكمة العدل الدولية . « بلاهاى » ، وهى هيئة تحكيمية ، وحكمها غير ملزم . . . واما السلطة العالمية التى توقع الجزاء فهى الدول — كل واحدة محتفظة بكامل سيادتها — فانها توقع ما جاء في ميثاق هيئة الأمم من عقوبات اقتصادية ، وعسكرية ، على من يخالف القانون . . .

لاجرم ان كل هذه الهيئات بدائيات ، بينها وبين الكمال ما بين



الحكومات الوطنية الحاضرة وبين الحكومة العالمية — خطوات ، عديدات ،  
واسعات — ان تركت الانسانية لتقطعها باسلوبها المعهود من التطور  
الوئيد ، نشبت بينها نواشب التغالب ، فتصورت بالمجاعات ، واصطلمت  
بالحروب ، وولغت في الدماء ، وافسدت في الارض فسادا كبيرا • •  
وليس على طلائع البشرية ، فيما اعلم ، واجب يشرفهم ادائه اكبر من ان  
يعينوا الانسانية على اجتياز هذه الخطوات ، العديدات ، الواسعات ،  
اجتيازها هينا ، يسيرا ، سريعا ، في وقت معا • • ولا يكون التطور هينا ،  
يسيرا ، سريعا ، في وقت الا اذا سار على حذاء عقل مستهد جرى • •  
لابد من هيئة تشريعية عالمية تسن من القوانين ما ينظم علائق الدول  
ببعضها البعض ، وتشرف على الهيئات التشريعية المحلية في الدول  
المختلفة ، حتى لا تسن من القوانين ما يتناقض مع القانون الرئيسى الذى  
تسنه هى ، والذى ، بدوره ، يجب الا يتناقض مع القانون الاساسى  
الذى هو الدستور العالمى • • وبذلك تكون جهازا يربط بين قوانين الامم  
المختلفة ، الفرعى منها ، والرئيسى ، ويجعلها منسجمة في ضرب من  
الوحدة ينتظمها جميعا • •

ثم لابد من محكمة عدل عالمية ، تنتظر في القضايا الدولية ، فتصدر  
احكاما تحترم ، وتنفذ • • ولا بد ، آخر الامر ، من سلطة عالمية ، تنفذ احكام  
القضاء • • وستنهض هذه السلطة من اندماج الدول الحالية في نوع من  
الوحدة ، ياخذ من سيادة كل دولة ما يحد من سلطان الحدود الحاضرة ،  
ويلغى الحواجز الجمركية القائمة ، ويجعل الدول الحالية ادارات محلية ،  
لا تتجاوز سلطتها تنسيق مجهود الجماعات المحلية المختلفة ، في القطر  
الواحد ، في كل ، منسجم ، مؤد الى غاية بعينها ، هى ، في حقيقتها ،  
نفس غاية الانسانية في هذا الكوكب •

وقد جاء هنا ذكر الدستور العالمى ، وليس له الآن وجود • • • فما

هو ؟ انه لا يمكن ان يكون هناك دستور عالمي واحد الا اذا قام على الاصول  
الثوابت التي تشترك فيها جميع الامم ، وجميع الاجيال ، وتلك هي  
الاصول الماركوزة في الجبلية البشرية ، من حيث انها بشرية ، ذلك بان تلك  
الجبلية انها هي نقطة الالتقاء التي يتوافى عندها سائر البشر ، بصرف النظر  
عن حظوظهم من التعليم والتمدين — وللطبيعة البشرية قانون كامن فيها  
هو ذاته صورة مضاهية لصورة القانون السرمدي الذي يهيمن على —  
الظواهر الطبيعية ، ويسيطر على القوى الصماء ، التي ترحم الوجود ،  
فلا يخلو منها مكان — هو صورة مضاهية لهذا القانون ، ولكنها صورة  
معقولة ، ملطنة ، انسانية ، تنبض بالانسانية والرقّة واللفظ . . .  
**التعليم الجديد :**

فاذا ما تركنا امر الحكومة العالمية عند هذا الحد ونظرنا في  
الوسيلة الاخرى ، وهي التعليم الجديد ، استطعنا ان نستمد منها نورا  
يعين على تحديد الدستور العالمي المنشود . . .

ان التعليم الحالي مضلل اشد التضليل . . . وتضليله نتيجة حتمية  
للنظرة المعاصر للحياة ، وغايتها . . . انا نعيش الآن في عصر آلي ، تغلف  
اثر الآلة في جميع وجوه نشاطه ، حتى لقد تعلم الانسان ان يحترم  
القواعد الآلية ، وان يمثل الآلة في انتاجه الادبي ، والفني ، وان يستمد  
مثله العليا من دقة الآلة ، ومن قوتها ، ومن صوتها الموقع ، الموزون . . .  
وتبع كل ذلك نظامه التعليمي . . . فهو يحاول ان يخلق نفسه ، بالتعليم  
والمران ، آلة ، ادمية ، شديدة الدقة ، موفورة الكفاءة ، كثيرة الانتاج . . .  
وكذلك اصبح التعليم مهنيا في اغلب اساليبه . . .

ان « التعليم الجديد » يجب ان يستمد من النظرة الجديدة الى الغاية  
من الحياة الجماعية : « اعداد انسان حر يعيش في مجتمع عالمي » . . .  
« انسان حر » من هو ؟ هو من حرر عقله ، وقلبه ، من رواسب الخوف ،  
ففيه جميع القوى الكامنة في بنيته ، فاستمتع بحياة الفكر ، وحياة

الشعور .. هذا هو الانسان الحر ، والتعليم المتوجه الى اعدادده يعنى ،  
في المكان الاول ، بتحرير المواهب الطبيعية من الخرافات ، والا باطيل  
الموروثة في العهد السحيقة ..

هناك شيء موروث من لدن درجت الحياة في ظلمات هذا الكوكب في  
الماضى السحيق ، وهو متمكن من القلوب البشرية ، رابض فيها ، لا يريم ..  
ومنطقته منطقة حرام ، محجورة ، يقوم دونها ستار حديدي ، لا يقلل  
من ذلك الستار الحديدي الذى تقيمه روسيا بينها وبين العالم ..  
ذلك هو الخوف الذى سحب الحياة ، من لدن فجرها ، وسيرها ، وحفزها  
على التقدم ، والترقى ، وفي نفس الوقت حال بينها وبين الكمال الرفيع  
الذى هو حظ مقدور للانسانية .. ومع ان هذا الكمال حظ مقدور  
للانسانية ، فانها لن تناله حتى تتحرر من الخوف تحريراً تاماً ، ذلك بان  
الخوف هو رأس كل الرذائل ، فهو سبب الفتك ، والعنف ، عند القوى ..  
وهو سبب الخديعة ، والغش ، عند الضعيف .. ومنشأ الخوف هو  
الصورة الخاطئة ، الشائئة ، التى كـوـنتها في خلد الانسان القسوة  
المستهترة التى تلقاه بها القوى الصماء في البيئة الطبيعية التى يعيش  
فيها ..

## التحرر من الخوف

فاذا ما اردنا ان نحرر الانسان وجب ان نحرره من الخوف .. وجب  
ان نصح تلك الصورة الخاطئة ، الشائئة ، التى قامت في خلد عمن  
الحياة ، وذلك بان نعطيها صورة ، صحيحة ، كاملة ، عن اصل الحياة ،  
وعن قانونها ، وعن غايتها ، وان نركز في خلد هذه الصورة الصحيحة عن  
اصل الحياة ، وعن اصل الوجود المادى ، الذى يحيط به ، تركيزاً تاماً ..  
هذا امر ضرورى ، ولا يغنى غناه شيء ، اذا كان لابد « من اعداد انسان

حر» •• ولا عبرة بالتنظيم الاقتصادي ، ولا باتاحة المساواة للناس جميعا ، اذا لم يوجد المنهاج التعليمي السليم الذى يخدم غرضنا فى تصحيح تلك الصورة •• ذلك بان المساواة الاقتصادية انما هى وسيلة الى الفراغ ، ولا خير فى الفراغ الا اذا وجه توجيهها ، مرسوما مقدورا ، معروف المصادر — والموارد — •• الفراغ لا يصلح الا للاحرار ، فانه لغيرهم مفسدة ••

## القرآن للجميع

ولكن اين نجد الصورة الصحيحة ، عن اصل الحياة ، واصل الوجود ؟؟ ذلك ما من اجله اكتب اليك •• انك ، لابد ، قد سمعت بالقرآن ، وما يقال عنه من انه كتاب المسلمين ، وهذا غير الحق ، فان القرآن كتاب الانسانية جمعاء ، لانه سيرة الحياة جمعا •• هذا الكتاب هو قصة النفس البشرية الخالدة فى الجوهر ، المتقلبة فى الصور المختلفة ، فى الازمنة المختلفة ، والامكنة المختلفة •• فلم يمر عليها زمان قط ، لم تكن فيه فى مكان ما ، تبحث عن الخلود •• تريد ان تكون خالدة فى الصور ، كما هى خالدة فى الجوهر ••

هذه القصة الطويلة هى قصتى ، وقصتك ، وقصة كل فرد بشرى ، ولكننا جميعا نسيناها •• ومعنى اننا نسيناها انها رسبت فى العقل الباطن ، ثم غطت عليها طبقة كثيفة من الاوهام ، والمخاوف ، التى ورثناها من عهود الجهل ، والخرافات •• وليس لنا الى السعادة من سبيل الا بكسر هذه القشرة الكثيفة التى احكمت سبكها ، وافتتت فى حياكتها ، يد الخرافات ، والاهوام ، والمخاوف ، التى حجبت صور العقل الباطن ، من ان تتمكن على صفحة العقل الواعى ، فتستجلي ، بانعكاسها ، الحقيقة الكبرى — حقيقة الجقائق المحجبة بستائر الانوار ••

وهذه القصة الطويلة التى نبتت فى العقل الباطن مصنوعة من نفس

المادة التى منها صنعت الاحلام .. ومن نفس هذه المادة صنع القرآن ..  
وهو لم يصنع الا ليزكرنا القصة — القصة العجيبة التى هى دورة كاملة  
من دورات الوجود ، من تذكرها علم العلم الذى لا جمل بعده ، وخليد  
الخلود الذى لا فناء بعده ..

ان وظيفة التعليم لا تتعدى تذكيرنا بهذه القصة ، البتة .. ولذلك  
فالتعليم ، فى حقيقته ، مجهود فردى ، يقوم به كل رجل ، وكل امرأة ،  
لتحرير المواهب الطبيعية — العقل ، والقلب — من الاوهام التى تحول  
بينه وبين الحياة السعيدة — حياة الفكر ، وحياة الشعور .. ولا يتعدى  
واجب الحكومة تنظيم الحياة الخارجية ، على شكل يمكن الفرد ، من  
رجل ، وامرأة ، من ان يجد فيه اقل عدد من الصعاب ، واكبر قدر من  
التشجيع ، فى سبيل جهوده الفردية ، فى نيل الحرية — حرية العقل ،  
والقلب .. فاذا كان ذلك حقا ، فقد وصلنا الى الدستور العالمى ..  
ونستطيع ان نقول عنه : انه هو الدستور الذى ينظم حياة المجموعة على  
اسلوب لا يتدخل فى حياة الفرد ، الا بالقدر الضرورى لصيانة كيان  
الجماعة .. وان شئت فقل : انه الدستور الذى يوفق بين حاجة الفرد  
الى الحرية الفردية المطلقة ، وحاجة الجماعة الى العدالة الاجتماعية  
الشاملة ..

ان الفرد هو مدار الوجود .. وكل شىء مسخر له ، بما فى ذلك النظام  
الاجتماعى .. فما ينبغى ان يؤخذ من حريته الا بالقدر الضرورى  
لصيانة ذلك النظام ، الذى ، بدونه ، لا يتيسر للفرد الجو الملائم لتحرير  
مواهبه .. هذا ما عن لى ان اقله ، لك وللانسانية جمعاء ، وهو قول  
اريد ان اقدم به الى الانسانية الكتاب — كتاب الخلود — القرآن ..

# خطاب إلى المجامع العام في الباكستان بشأن دستور الباكستان والقرآن

نشر بجريدة صوت السودان ١٩٥٣

حضرة الاخ الكريم السيد باهورى ... تحية مباركة طيبة ..

اما بعد : فقد جاء في صحيفة « صوت السودان » التى تصدر عندنا في الخرطوم — السودان — ما يلى : « عرض السيد باهورى المحامى العام في الباكستان جائزة قدرها خمسمائة جنيه لمن يقدم نصوصا في القرآن الكريم تصلح لأن تكون الحجر الاساسى لدستور الباكستان الجديد — وكان عرض هذه الجائزة ، في الواقع ، تحديا من السيد باهورى لناقديه على ما كتبه في الصحف من انه ليس في القرآن نص صريح ينطبق على احكام الدستور في اى دولة كانت وكان ذلك ردا على القائلين بأن الشريعة الاسلامية يجب ان تكون قاعدة الدستور ولكنهم فشلوا في ايجاد نصوص فيها تصلح لذلك الدستور » ..

قولك : « ليس في القرآن نص صريح ينطبق على احكام الدستور في اى دولة » قول جريء على شجاعة لا يخدم الاسلام الا بمثلها .. وهو قول سيئاء به من المسلمين الذين لا يعلمون .

صالح لكل زمان ومكان : القرآن صالح لكل زمان ومكان .. هذا قول يردده علماء المسلمين ، وهم لا يفقهون مراده — نعم !! القرآن صالح لكل زمان ، ومكان ، ولكن القرآن لا ينطق ، وانما ينطق عنه الرجال .. فان لم يظهر من الرجال من يستنبط منه الاحكام التى تصلح لكل زمان ومكان فسيظل معطلا بين دفتى المصحف ، كما هي الحالة الآن .. والناس يخلطون بين القرآن ، وبين الشريعة الاسلامية ، خطأ وبيلًا .. وما ارى

الا أن قد آن لهم ان يتبينوا حقيقة الأمر فيها ..

الشريعة ليست خالدة :- وأول ما ينبغى التنبيه اليه هو أن الشريعة الاسلامية ليست خالدة ، وانما هى خاضعة لسنة التطور ، والتجديد .. وهى لم تكن خالدة لأنها ناقصة ، ولا يأتيها النقص من ذاتها ، وإنما يأتيها فى ملابسها ، ذلك بأنها قد جاءت لخدمة مجموعة بعينها — مجموعة بدائية ، بسيطة ، متخلطة ، وقد خدمتها ، أجل الخدمات ، فطورتها ، ورققتها ، ثم اصبحت الآن تعيش فى مجموعة اكثر تعقيدا ، واكثر تقدما ، واصبح علينا ان نتخذ من التشريع ما يتلاءم مع حاجة هذه المجموعة المتمدينة ، المعقدة ، المتقدمة ..

وحين لا تكون الشريعة الاسلامية خالدة ، فان الاسلام خالد .. هو خالد لانه ليس نصوصا صريحة ، ولا تشريعا مقننا .

### ليس القرآن تشريعا :-

ليس القرآن تشريعا ، وانما هو تنبيه ، ونهج — تنبيه الى القوى البشرية المعطلة فى الرؤوس والقلوب .. ونهج للحياة على اسلوب يمكن الفرد من تحرير تلك القوى المودعة فى رأسه وقلبه .

ان القرآن ، فى حقيقته الازلية ، موسيقى علوية ، فهو يعلمك كل شئ ، ولا يعلمك شيئا بعينه .. هو ينبه قوى الادراك ، ويشحذ أدوات الحس فى جميع وجودك ، ثم هو يخلى بينك وبين عالم المادة لتدركه على اسلوبك ، ولتكون منه لنفسك انموذجا تتأثر به فى حياتك اليومية ، بازاء الناس ، والأشياء .. هذا هو القرآن .. وهو ، بهذه الصفة الخالدة ، لا يخضع للتطور ، وانما اليه ينتهى تطور كل متطور ..

ما هو القانون الدستورى ؟

والقانون الدستورى الذى تريده ما هو ؟ تقول انك اردت بعبارة

القانون الدستوري ( توزيع سلطة السيادة في داخل السيادة ) وهذا اجمال حسن — وتفصيله انك تعنى القانون الذى يقرر حقوق الفرد في داخل الدولة ، ويحدد شكل الدولة ، وينظم سلطاتها العامة ، ويبين علاقة هذه السلطات ، بعضها مع البعض الآخر ، وعلاقتها مع الافراد .. وليس من شك ان هذه المعانى جميعا محدثه ، وهى ثمرة تطور نظام الجماعة من البسطة الى التعقيد ، ومن العبودية الى الحرية ، ومن الجهل الى المعرفة ، ومن هضم حق الفرد الى الاعتراف به شيئاً ما .. وليس من شك عندى أن تطور الجماعة سيطرد حتى يجيء اليوم الذى تبطل فيه الدولة ، كما نعرفها الآن ، من السطوة ، والقوة ، بحيث تصبح عبارة عن جهاز لا يعدو نفوذه تنسيق جهود الجماعات المحلية المختلفة ، فى كل متسق .. هذا هو معنى القانون الدستورى ، فهن قال ان الشريعة الاسلامية تنص عليه ، نصا صريحا ، فهو متهم النصيحة ، مزور فى الكلام ، غير عالم بحقيقة ما يخوض فيه .. اما من قال ان القرآن ينص عليه نصا صريحا ، فهو شر مكانا ..

### ليست الشريعة قانونا دستوريا :

وفصل الخطاب فيه ان يقال ان الشريعة الاسلامية قانون ، ولكنها ليست قانونا دستوريا .. وان القرآن ليس قانونا ، وانما هو القانون الازلى ، الذى تلتقى عنده القوانين الوضعية ، من نظامية ، ودستورية ، فى وحدة متسقة .. فان قلت ما معنى هذا ؟ قلت هناك قانون عام لا يتغير ، هو مصدر كل القوانين الوضعية ، وهذا القانون ليس الا العقل .. هو العقل السليم المستقيم ، الذى لا ينحرف مع الرغبة .. هناك عقل ازلى ، كلّى ، تخضع له جميع العوالم ، وقانونه هو القانون السرمدى الذى يهيمن على الظواهر الطبيعية ، بما فيها حياة الاحياء .. وهناك عقل محدث ، جزئى ، تخضع له بعض تصرفات الفرد



العاقل ! وقانونه هو قانون العرف ، المنطق ، والمنفعة الباقية ، وهو القانون الوضعى الذى تقصر الدولة الصالحة الناس على الخضوع له .. فاما القانون السرمدى فهو ثابت ، لا يتطور ، لأنه اثر العقل الكلى ، القديم .. واما القانون الوضعى ، ولا يستثنى من ذلك شرائع الأديان ، فلا ينفك يتجدد ، لأنه اثر العقل الجزئى ، المحدث ، الذى يتجاوب مع البيئة ، ومع الحاجات المادية ، والاقتصادية ، والظروف الاجتماعية .. وهو ، فى تطوره ، يستهدف القانون السرمدى ، كمثل أعلى ، يسعى لتحقيقه .. وبلوغه •

### العقل عقـلان :

قلنا : ان حقيقة القانون هى العقل — والعقل عقـلان : عقل كلى ، قديم ، وهو المسيطر على جميع المـوالم ، علويها ، وسفليها .. وعقل جزئى ، محدث ، وهو ما يتمتع به الفرد البشرى العاقل .. وكمال العقل الجزئى ، المحدث ، ان يطابق ، ويوافق ، العقل الكلى ، القديم .. والقرآن هو قانون العقل القديم ، واثـره ، وبترسمه يستدل عليه ، ولذلك قلت ، أنفا : ان القرآن منهاج للحياة ، على اسلوب ينبـه فى العقل البشرى القوى الكامنة ، التى ان هى الاقبس من العقل الكلى ، القديم ، (الله) ..

### الفرد الكامل :

من هذا يتضح ان غرض القرآن هو الفرد الكامل .. وهو هو غرض الحياة .. وهو يجب ان يكون غرض النظام الجماعى « الحكومة » .. وبمعنى آخر ، القرآن يخطط « المثل العليا » ، ويخطط المنهاج اليها ويطلب الى الناس السعى الى تحقيقها ، جهد طاقتهم ، فى كل زمان ، وكل مكان ، متوسلين الى ذلك بمنهاج القرآن وبوسائل التراث

البشرى ، الفنى ، والعلمى ، والمادى ، الذى يستطيعون ان يضعوا عليه ايديهم •• فأنت الآن رجل مسلم ، مثقف ، قد المت بطائفة صالحة من نتاج العقل البشرى ، وهى طائفة لم تكن ميسورة لآبائك ، واجدادك من قبل ، على التحقيق ، فان انت استطعت ان تضع دستورا ، سمحا ، يكون دعامة تشريع يجعل الحكومة تنظم الحياة الخارجية على شكل يمكن الفرد ، من رجل أو امرأة ، من ان يجد فيه اقل قدر ممكن من الصعاب ، واكبر قدر ممكن من التشجيع ، فى سبيل جهوده الفردية الرامية الى تحرير مواهبه الطبيعية من الاوهام والاباطيل ، فان هذا الدستور هو دستور القرآن •• وبمعنى آخر ، ان أنت استطعت ان تضع دستورا يحقق للفرد الحرية الفردية المطلقة ، وللجماعة العدالة الاجتماعية الشاملة ، فى وقت معا ، فهذا الدستور هو دستور القرآن •• وانت لن تستطيع ان تبلغ من ذلك كل ما يريد القرآن ، لأن القرآن انما يريد للفرد الحرية الفردية المطلقة وهو مطلب لا يتحقق الا حين يطرح الناس ضراوة الوحوش ويتخلون عن قانون الغابة ، فيقوم المجتمع على العدالة الاجتماعية الشاملة ، وعلى رأى العام السمع ، المتحرر ، الذى لا يضيق بالانماط الفردية المختلفة ، ثم يمارس الأفراد مجهودهم الفردى فى العبادة ، وفى المعاملة ، وفى مناجاة القرآن ، وذلك بغرض تحرير عقولهم ، وقلوبهم ، من الأوهام ، والاباطيل ، والخرافات والمخاوف •• وهل تتحقق الحرية الفردية المطلقة للأفراد بعد كل أولئك؟؟ كل حظها من التحقيق ان تكون مستمرة التحقيق ، لأن المطلق ، انما يقع تحقيقه فى السرد — فى الزمن الذى لا ينتهى ، ولا يتناهى !! هذا ولك تحيتى وودى ••

محمود محمد طه

# تعقيب على الاستاذ الجليل عباس محمود العقاد



١٩٥٨/٣/٢٩

عزيزى موسى :-

## تحية طيبة مباركة ..

وبعد فقد اطلعت على جوابك الذى حوى سؤالك عن شجرة الزيتون التى ورد ذكرها فى الآيات الخمس التى سسقتها من سور « النور » و « الأنعام » و « النحل » و « التين » و « عبس » ، كما أطلعت على رأى الاستاذ العقاد الذى تنضلت فارسلته لى فى جوابك مع السؤال ، وهو رأى ، كما قلت أنت ، لا يحوى شيئاً يحسن السكوت عليه .. والتفسير التقليدية فى هذا الباب ، لا تبلغ مبلغ الرضا من عقل متطلع .. وأول ما تجب الإشارة اليه هنا أن تفسير القرآن فى سبحاته العليا ، لا يلتبس الا فى التوحيد .. وقليل جداً من المفسرين ، الفينة بعد الفينة ، يستطيعون أن يردوا هذا المورد الصافى ..

هنالك عبارة صوفية موجزة ، لابد أنك قد سمعت عنها ، وهى قولهم : « ما فى الكون الا الله » .. يريدون بذلك أن التعدد البادى على أشخاص المخلوقات المختلفة ، المتعددة ، ان هو الا رمز يشير الى الوحدة ، ودليل يقود اليها .. بل ان التعدد ان هو الا مظهر الوحدة .. وهم يقولون فى قوله تعالى ، مخبراً عن عباده الصالحين : « يحبهم ويحبونه » ، يقولون

انما يجب نفسه .. وفى هذه النقطة أمر دقيق جداً تاه فى آفاقه أكثر الصوفية ، وهو التمييز بين التعدد والوحدة ، أو قل بين الخلق ، والخالق ، الى الحد الذى لا يبطل الشرع ، ولا يوقع فى الشرك .. ودقة هذا الأمر تأتى من كونه وسطاً بين طرفين ، فمن الصوفية من يرى طرف الخلق ، ويشغل به عن طرف الخالق ، فيتورط فى الشرك .. وهو بذلك أقرب الى علماء الشريعة ، الفقهاء .. ومن الصوفية من يرى طرف الخالق ويذهل عن طرف الخلق ، ويصرف عن معايشة الجماعة .. وهو بذلك أقرب الى المحققين ، المجذوبين .. وكلا الطرفين ناقص ، على تفاوت فيه . والكمال هو التوسط بين الطرفين ، حيث يستطيع التمييز الدقيق ، المؤدى ، للتخلص من الشرك الخفى ، والى تنظيم حياة المجتمع بتطبيق الشريعة ..

هذا استطراد قصير أردت به الى تقرير حقيقة علمية ، دقيقة ، يقوم عليها التوحيد ، وهى ان الخلق ليسوا غير الخالق ، ولا هم آياه ، وانما هم وجه الحكمة العملية ، عليه دلائل ، واليه رموز .. ومن هنا نخلص الى قوله تعالى : « والتين ، والزيتون » \* وطور سينين \* وهذا البلد الأمين » .. يقول المفسرون فى ذلك أن الله ، تبارك ، أقسم بهذه الأعيان .. « والتين » .. هو المعروف ، المأكول .. « والزيتون » كذلك .. « وطور سينين » جبل بسيناء هو الذى كلم الله عليه موسى بن عمران .. وهذا « البلد الأمين » مكة المكرمة .. ولكن هذا التفسير قريب من القرب ، وهو ما تعطيه اللغة .. وفى المعرفة الحقيقية ان الله لا يقسم الا بنفسه .. وهذه الأعيان فى السورة ان هى الا رموز اليه ، تعالى ، تترقى ، فى سلم ، من القاعدة الى القمة .. وهو سلم على شكل هرمى ان صح هذا التعبير .. وهى ، قبل أن تصل فى سلم الترقى الى مستوى الرمز اليه ، تعالى ، انما ترمز الى الانسان ، لأنه ، فى هذا السلم ، بينهما — أعنى بين الأعيان ، وبين الله ، تبارك وتعالى ..

وذلك لأن الله ، تبارك ، وتعالى ، قد خلق الانسان  
 على صورته ، وليس المقصود ، بالطبع الصورة الحسية ، وانما المقصود  
 قرب صفات العبد من صفات الرب ، على حد تعبير السادة الصوفية ••  
 وجماع صفات الله تعالى هي : العالم ، المرید ، القادر •• وجماع  
 أسمائه هي : الله ، الرحمن ، الرحيم •• والنسب الموصول بين الله ،  
 تبارك ، وتعالى ، وبين الانسان انما هو هذه الصفات ، وهذه الاسماء ••  
 وقد جعل الله ، تبارك ، وتعالى ، الانسان عالما ، مریدا ، وقادرا ، والذرق بينه  
 تبارك ، وتعالى ، وبين الانسان ، هو أن صفاته تعالى في جانب الكمال ،  
 وصفات الانسان في جانب النقص •• وما عمل الانسان ، في العبادة ،  
 الا محاولة قطع هذه المسافة التي تفصل بين صفات النقص ، وصفات  
 الكمال •• والى هذه الاشارة بقول المعصوم : « تخلقوا باخلاق الله ان  
 ربي على سراط مستقيم » •• وما ذاك الا بترفع العابد عن نقص صفاته ،  
 وتعلقه بكمال صفات الله •• ويمكن التمثيل ، وتعالى الله عن كل مثيل ،  
 لكمال الصفات بقمة الهرم ، وللنقص بالقاعدة •• والحق ان هـذـه  
 الصورة ليست غريبة ، فان قوى البشرية ، المركوزة في البنية الجسدية ،  
 لها هذا الشكل الهرمي •• وهي بذلك ذات مستويات لا تقع تحت حصر •  
 ولكن اهمها أربع مستويات ، تشكل هرما صغيرا ، قرب القمة •• وهذه  
 هي النفس الحيوانية ، والنفس الانسانية ، والنفس الملائكية  
 « الروح » ، و « الروح » ، وهي النفس العليا ، وهي القلب •• والقلب  
 هو مقرها ، جميعها ، وهو جماعها •• ولقد وردت الاشارة ، في القرآن ،  
 الى كل اولئك : فالى النفس الحيوانية قوله تعالى : « وما أبرئ نفسي :  
 ان النفس لأماراة بالسوء » •• والى النفس الانسانية قوله تعالى :  
 « لا !! أقسم بيوم القيامة \* ولا !! أقسم بالنفس •• اللوامة •• »  
 وانى النفس الملائكية — « الروح » أو « الذكاء » ، قوله تعالى :  
 « ونفس وما سواها \* فألهمها فجورها ، وتقواها » والى القلب ، وهو

النفس الكبرى ، قوله تعالى : « يا أيُّهَا النفس المطمئنة \* أرجعي الى ربك ، راضية ، مرضية » .. وفي هذه الآيات ، التي نحن بصدددها ، رمز الى هذه المستويات الأربع بالأعيان الاربعة ، هكذا : « التين » النفس الحيوانية ، و « الزيتون » النفس الانسانية ، و « طور سينين » النفس الملائكية ، « الروح » و « هذا البلد الأمين » القلب ..

ولما كان سؤالك يخص « شجرة الزيتون » فانا نترك جانباً الأعيان الأخرى .. وقد وصلنا ، في استطرادنا ، الى أن « الزيتون » يرمز الى « النفس الانسانية » .. وهى وسط بين « النفس الحيوانية » و « النفس الملائكية » ، ولذلك قال تعالى في سورة « النور » .. « شجرة مباركة — زيتونة — لا شرقية ، ولا غربية » ، أى وسط بين طرفين : الملك والحيوان .. وهى تنشأ من لقاح الحيوان والملك ، كما ينشأ الجنين من لقاح المرأة والرجل .. وهذا الثلاث هو قوى العقل الثلاث : الذاكرة — النفس الحيوانية — والخيال — النفس الملائكية — والفكر — النفس الانسانية .. وهذه القوى الثلاث أعنى قوى العقل — وهى الذاكرة ، والخيال ، وبينهما الفكر ، يمكن الحديث عنها من نواح كثيرة .. وانما يهمنى هنا أن أبرز قيمة العبادة ، الاسلامية منها بشكل خاص ، فى التأثير على تطوير هذه القوى .. نحن كثيراً ما نتحدث عن جارحتى العقل ، والقلب ، ونقول الانسان الكامل من جمع صفاء الفكر ، وسلامة القلب ، أو ، بتعبير آخر ، من استمتع بحياة الفكر ، وحياة الشعور ، والحق ان حياة الفكر ، وحياة الشعور ، حياة واحدة ، ذلك بان حياة الفكر هى السبب المباشر ، والوحيد ، لتحقيق حياة الشعور .. وهذه الأخيرة هى الحياة الكاملة ، وهى المعبر عنها بالدار الآخرة ، أو بالحياة الآخرة ، ولقد قال الله تعالى فيها : « وما هذه الحياة الدنيا الا لهو ، ولعب ، وان الدار الآخرة لهى الحيوان ، لو كانوا يعلمون » ..

وانما أراد بكلمة « الحيوان » الحياة الكاملة ، وهي حياة الشسعر ، وهي ، كما سلف القول ، نتيجة لحياة الفكر ، \* فكلمنا صفا الفكر ، كلما انتسعت ، وتعمقت ، حياة الشسعر . \* والفكر هو بمثابة الولد الذي ينجب بين والدين : الذاكرة ، والخيال . \* وكلمنا نجب الوالدان ، كلما كان الولد نجيبا — بمعنى انه كلما كانت الذاكرة قوية ، ومحيطه ، ودقيقه ، وكان الخيال ، واسعا ، مجنحا ، طليقا ، كلما كان الفكر سليما ، نافذا ، عبقريا . \*

والخيال والذاكرة مرتبطان . \* وهما يمثلان الماضي والمستقبل . \* وكلما رجعت الذاكرة بعيدا في الماضي ، كلما انسرح الخيال بعيدا في المستقبل . \* والأصل كله الذاكرة — « النفس الحيوانية » . \* ولأمر ما سمي « ذكر الله » ذكرا !! ولأمر ما قال الله تعالى : « ولقد يسرنا القرآن للذكر ، فهل من مدكر ؟؟ » أى متذكر !!

وما الذى يتذكره المتذكر ، أو يذكره الذاكر ؟؟ سيقولون لك يذكر « الله » . \* ولكن هذا قول يحتاج الى شرح ، وتفسير . \* ولست أدري هل أمضى فى هذا الحديث المتشعب أم اقتصر ؟؟ لعل من الخير أن أكتفى بهذا الآن فى هذا الباب . \*

وما أحب أن أختم حديثى دون أن أنبهك الى أمر هام جدا هو أن تفسير القرآن أن له ان يتعمق ، وان يرجع الى أصله الاصيل فى النفس البشرية بعد أن كان متعلقا ، عند جميع المفسرين ، بالأعيان المذكورة فى الآفاق البعيدة ، لأنه بذلك يصبح ميسرا للذكر ، معرفا بالنفس ، هاديا الى الله . \* وهذه هى وظيفة القرآن بالاصالة . \* والله تعالى يقول :

« سنريهم آياتنا — في الآفاق ، وفي أنفسهم ، حتى يتبين لهم أنه الحق ..  
أو لم يكف بربك أنه على كل شيء شهيد !! »

ان القرآن علم نفس .. وهنا قيمته الحقيقية ، ومعناه الأخير ، الذي  
تفتقر اليه الانسانية ، قاطبة .. وواجب أهله أن يبينوا ذلك للناس بكل  
مسيل .. ويوم تتبين للناس قيمة القرآن الحقيقية سيلزمونه بـجـوع  
بطونهم ، ومشقة أنفسهم ..



# تفقيب على الاستاذ الجليل عباس محمود العقاد



عزيزى موسى :  
تحية طيبة مباركة ،

وبعد ، فأنى ، فى حقيقة الأمر ، لا أزال مشغولاً ، ولكن أجدنى قد  
أجلت الاجابة على سؤالك كثيراً ، ولذلك فلا بد من الاجابة ، على نحو  
من الانحاء ، مهما كانت قصيرة ..

وأول ما يقال فى هذا الموضوع هو أن الكتابة عن « الإله » عمل  
لا يحسنه غير الصوفية .. فإذا ما أقدم عليه الفلاسفة ، وهم كثيراً  
ما يقدمون عليه ، فإنهم لا يبلغون منه مبلغاً به تطمئن القلوب ، وإن بلغ  
منه بعضهم مبلغاً به تقتنع العقول ، كما فعل الأستاذ الجليل العقاد ..  
واقتناع العقول بالله هو بداية اطمئنان القلوب اليه تعالى ، ذلك بأن  
العقول تدل على الله ، ولا تعرفه .. ولا يكون تمام الطمأنينة  
الا بالمعرفة .. ولقد فطن السادة الصوفية الى ذلك ، فقالوا : « وجودك  
ذنب لا يقاس به ذنب » .. يعنون بذلك اعتمادك على العقل فى معرفتك  
الله حجاب لا يساويه حجاب آخر ، مهما كثف .

ومحك الفرق بين الفلاسفة والصوفية ، أو قل ، أن شئت ، بين  
علم العقول ، وعلم القلوب ، هو فى أمر التفسير والتخيير .. وهذا الأمر  
يتضح بجلاء فى قول الأستاذ الجليل العقاد :

( والقرآن صريح كذلك فى حث الناس على الاستمانة بأنفسهم ،  
والاعتماد على قوتهم ، مع الاعتماد على القوة الالهية فى مقام الدعاء ،  
والصلاة .. فلا يقبل من انسان أن يفرط فى مستطاعه ، ومستطاع عمله ،

ولا يحرمه ، مع ذلك ، رجاءه في معونة القدرة الالهية ، حين لا يستطيع ..  
 وذلك قصارى ما يعطيه الدين ، من قوة الصبر ، وقوة الرجاء ، « يا أيها  
 المذنب آمنوا استعينوا بالصبر ، والصلاة .. ان الله مع الصابرين » ..  
 فهو يلهم الناس : أن الله لا يخذلهم ، ان نصروا أنفسهم ، ولا يحرمهم  
 الطاقة التي تفوق الطاقة ، حين يتجهون الى الله ، وكل دين لا يكفل  
 لأصحابه هذا الرجاء فهو دين لا معنى له ، ولا حاجة اليه ، وان وجوده ،  
 وعدمه ، سواء .. وليس المراد من ذلك أن الايمان بالله قائم على  
 الحاجة اليه ، وإنما المراد به أن الايمان بالله قائم على الايمان بقدرته ،  
 وكماله وعدله ، وسلطانه في الوجود ، واتصاله بهذا الوجود .. فان لم  
 يكن المعبود كذلك فما هو بأهل للايمان به ، على الاستغناء عنه ، أو على  
 الحاجة اليه ) ..

وأول ما تجب الإشارة اليه هو : ان الايمان بالله قائم على  
 الحاجة اليه .. على خلاف ما يرى الأستاذ الجليل .. ولقد نشأ الايمان  
 بالله قبل أن يعرف الله . وقد يبدو هذا القول غريباً ، لدى النظرة الاولى ،  
 ولكنه حق .. فان الايمان بالله ينبع من حاجة القلوب اليه ، وهي حاجة  
 شعور ، لا حاجة فكر ، وعقل .. نعم ! ان المعرفة بالله تزيد الايمان  
 بالله ، ولكن الايمان ينشأ قبلها .. ويقول الأستاذ : « وإنما المراد به  
 أن الايمان بالله قائم على الايمان بقدرته ، وكماله ، وعدله ، وسلطانه  
 في الوجود » ولا يقوم ايمان المؤمن بقدرته الله الا عن حاجة العاجز الى  
 قدرة القادر .. وهكذا الى آخر الصفات التي ساقها الأستاذ ..  
 والحقيقة أن المعرفة بالله ، التي تزيد ايمان المؤمن به ، انها هي معرفة  
 مبلغ الحاجة اليه .. فأنت ، ان كنت ترى أنك مستطيع في بعض الأمور ،  
 وانك محتاج الى معونة القدرة الالهية حين يواجهك من الأمور  
 ما لا تستطيعه ، فانك مؤمن بالله على نحو أتم من يرى نفسه مستطيعاً  
 دائماً ، فان ظهر له من الأمور ما أعجزه فهو لا ينتظر المعونة الالهية ،

وانما ينتظر استئناف القدرة من عند نفسه .. ولكلك أقل ايماننا ممن يرى نفسه غير مستطيع لشيء ، مهما قل ، وانما هو في حاجة الى المعونة الالهية حتى في النفس الذى يطلع وينزل .. فمبلغ ايمانك بالله هو مبلغ معرفتك بالحاجة الى الله .. ولقد قال بعض العارفين : لا يتم ايمان أحد حتى يكشف في قولة : « لا حول ، ولا قوة ، الا بالله » ومعنى يكشف أن يعرف ، معرفة ذوق ، معنى هذه القولة .

وقول الأستاذ : « القرآن صريح كذلك في حث الناس على الاستعانة بأنفسهم ، والاعتماد على قوتهم » الخ الخ .. ليس صحيحا في نظر العارفين .. فانهم يرون صراحة القرآن في ذلك انما هي مجارة « لوهم » الناس ريثما ينقلهم القرآن الى المعرفة التى ينتفى معها « الوهم » .. وقوله تعالى « يا أيها الذين آمنوا استعينوا بالصبر ، والصلاة .. ان الله مع الصابرين » ليس معناه الأخير ( استعينوا ) على مصاعب الحياة ، ولأواء العيش ، وانما معناه الأخير ، والمطلوب بالذات ، « استعينوا » بالصبر ، والصلاة ، على دواعى الجبلة التى تتوهم أنها مريدة ومستقلة بارادتها ، وهو ما أسميته « بالوهم » .. وهذا الوهم ينقص العبودية لله وينقص الرضا بالله ربا .. ولذلك فقد جاء قوله تعالى ، للنبي الكريم : « فاصبر على ما يقولون ، وسبح بحمد ربك ، قبل طلوع الشمس ، وقبل غروبها ، ومن آناء الليل فسبح ، وأطراف النهار .. لعلك ترضى » والتسبيح هنا المقصود منه الصلوات الخمس ، والعلة المطلوبة وراء الصبر ، والصلاة ، انما هي الرضا ... الرضا بربوبية الرب ..

يقول الصوفية : السائر الى الله يريد .. ويعرفون الارادة بأنها محاربة العادة .. والعادة هي التى أوحى اليها أننا نملك ارادة مستقلة ، يمكن الاعتماد عليها في حدود .. فاذا زاد الأمر عن تلك الحدود فيمكن

البحث عن عون الله ، عند ذلك ، كما يبدو من كلام الأستاذ ..

ومن خطأ الخوض في دقائق التوحيد بالعقل وحده نتج خطأ أساسى فى كلمة الأستاذ الجليل العقلاء ، وهى قوله : « فالحقيقة أن الزمان غير الأبد .. تنقصه كله ، فلا ينقص من الأبد شئ .. وتزيده كله ، فلا يزد على الأبد شئ .. لأنها وجودان مختلفان فى الكنه ، والجوهر .. مختلفان فى التصور والادراك .. فالأبد وجود ، ولا تتصوره بغير الحركة .. » هذا كلام العقاد ..

الحقيقة أن الأبد زمان ، والحركة فيه كامنة .. فقول الله تعالى : « أولم ير الذين كفروا أن السموات ، والأرض كانتا رتقا ، ففتقناهما ، وجعلنا من الماء كل شئ حى » .. يعنى أمرا هاما يتعلق بالأبد ، وبالزمان .. ففى المرتق ، قبل الفتق ، يكمن الأبد ، وتكمن ، فى الأبد ، الحركة .. فلما بدأ الفتق ظهر الأبد وظهرت الحركة وظهر الزمان للتو .. فأما الأبد ، فهو الزمن ، بين الفتق بعد المرتق ، والرتق بعسد الفتق .. وأما الزمان ، فهو أجزاء الأبد فى تطور الأجرام السماوية ، والأرضية ، منذ أن حصل الفتق ، بعد الرتق ، والى أن يعود المرتق ، بعد الفتق فى نهاية دورة من دورات الوجود هى المعبر عنها بالحياة الدنيا ..

فلكان الأبد هو الزمان ، فى مجمله ، ولكأن الزمان هو الأبد ، فى نشره ، وتفصيله ، بين بداية ، ونهاية ، تسير فى طريق لولبى ..

والأمر المهم جدا هو أن وجود الله تعالى خارج عن الأبد ، وعسن الزمان .. وليس كما يقول الأستاذ الجليل : « فالوجود الأبدى كامل ، مطلق الكمال » وهو يعنى بذلك ذات الله — فانها وحدها الكاملة ، مطلقة الكمال .. ولقد عبر القرآن عن الخلود فى النار بقوله : « خالدين فيها

أبدا » ، في جملة مواضع ، ثم عبر في موضع آخر بقوله : « خالدين فيها مادامت السموات والأرض » ، وهو تحديد للأبد بالدورة الوجودية التي تسمى عندنا « بالحياة الدنيا » ، وتبدأ بحركات أجرام النظام الشمسي عندنا وتنتهي بانتهاء تماسك هذا النظام .. والآيات التي ساقها الأستاذ الجليل تدل على أنه يعتقد ان الاله ، والمرب ، والله ، شيء واحد ، والحق غير ذلك .. فانما الأمر أمر تعيينات ، ومراتب .. فذات الله ، في صرافتها ، لا سبيل الى فهمها ، على الاطلاق ، لأنها لا تسمى ، ولا تعرف ، ولا يشار اليها .. فهي لا تطبقها الإشارة ، ولا العبارة ، فوقع منها ، بمحض الرحمة ، التنازل الى مرتبة الاسم ، ثم الى مرتبة الصفة ، ثم الى مرتبة الفعل .. فوقعت معرفة العارفين باستقراء اثر الفعل ، وهم الخلائق ، على شتى صورها .

فالذين أنكروا « الاله » لم ينكروا ( الله ) على الاطلاق ، وانما أنكروا تدخله في الأعمال الدقيقة التي لا تخرج عن طاقة البشر ، والتي ورد عنها تعبير الأستاذ الجليل على النحو الآتي - « فهو يلهم الناس أن الله لا يخذلهم ان نصروا أنفسهم ، ولا يحرمهم الطاقة التي تفوق الطاقة » ، فقد توهم الناس ان لهم طاقة ، وأنكروا تدخل أعمال الله في مآلهم به طاقة ، فجاء انكار « الله » في هذه المرتبة ، وهي مرتبة الفعل ، فكان انكار « الاله » ، ولذلك فان القرآن يقول عن الكافرين :

« ولئن سألتهم من خلق السموات ، والأرض ، وسخر الشمس ، والقمر ، ليقولن الله .. فأنى يؤفكون ا » وذلك لأن هذه الأعمال كبيرة ، وجليلة ، ولا يمكن أن يدخل في الوهم استطاعة قيام المخلوقات بها وانما هي أفعال « الله » .. أما حركاتهم هم وسكونهم هم ، وكسب عيشهم اليومي فليس « لله » فيه دخل ، في زعمهم ..

فكلمة : « لا اله الا الله » لا تعني ، كما يقول الفقهاء « لا مبدؤود

بحق الا الله » ، وانما تعنى : لا فاعل ، فى الوجود ، لدقيق الافعال ،  
وجليلها ، الا الله .. تعنى الله خلقكم وما تعملون .. تعنى « قل الله  
خالق كل شيء » ، « من الآية » ، « أم جعلوا لله شركاء خلقوا كخلقه  
فتشابه الخلق عليهم ؟؟ قل الله خالق كل شيء ، وهو الواحد القهار » ..  
ولقد عرف العارفون أن أهل الجنة ، فى الجنة ، يرون ربهم ..  
وأن أهل النار ، فى النار يحجبون عن ربهم ، ولكنهم لا يحجبون عن  
« الله » ، على التحقيق ..

وهناك حقيقة غريبة جدا استيقنها العارفون : هى أن القرآن ، فى  
المكان الأول ، صفات الانسان الكامل ، الذى هو « الله » فى مرتبة  
« المتعين » الأول ، ولا يكون القرآن صفات لمصرافة الذات الا عند  
التماهى ، حيث ينقطع التعبير وينبهم الكلام ، وينتهى الأمر الى  
ما وراء الحروف التى تفتتح بها السور .. « ألم » .. « كهيعص » ..  
الى آخر ما هناك مما لا تحتمله اللغة ..

والوجودان اللذان تحدث عنهما الأستاذ الجليل ، حين قال :  
« لأنها وجودان مختلفان فى الكنه ، وفى الجوهر ، مختلفان فى التصور ،  
والادراك .. » ليسا هما وجود « الله » ، فى ذاته ، ووجود المخلوقات ،  
كما تصور الأستاذ الجليل . وليسا هما مختلفين فى الكنه والجوهر ،  
كما قال ، وانما هما مختلفان اختلاف مقدار .. فوجود الأبد هو وجود  
الانسان الكامل الذى يبشر به القرآن .. ووجود الزمان هو وجود  
البشر ، ومن دونهم من الخلائق التى تحاول ، بجملتها وبأفرادها ، أن  
تنجب الانسان الكامل .. ولقد عبر القرآن عن الوجودين بقوله تعالى :  
« انا كل شيء خلقناه بقدر \* وما أمرنا الا واحدة كلمح بالبصر » ..  
فالوجود بالقدر هو الوجود فى الزمان ، وفيه تبدو حركة التطور

المستمر ، وهو يطلب ، في التطور ، واستمرار الحركة ، الترقى الى مقام  
الأبد .. واليه الاشارة هنا ؛ بقوله تعالى : « وما أمرنا الا واحدة  
كلمح بالبصر » ..

وفي « الأمر » الحركة ، كامنة ، كما سبق قولنا بذلك ، في عبارة  
الأبد .. ومعنى كامنة أن ترقى « عالم الأمر » ليس بفعل « خارجى »  
كما هو الحال في «عالم الخلق» . والى نفس المعنى الاشارة بقوله تعالى :  
« يمحو الله ما يشاء ، ويثبت ، وعنده أم الكتاب » .. فأم الكتاب هنا  
« عالم الأمر » .. و « يمحو الله ما يشاء ، ويثبت » اشارة الى  
« عالم الخلق » والى الحركة المستمرة فيه ، بالترقى وبالتطور ..

وهذان الوجودان كلاهما يطلبان الوجود « الحقيقى » ، وهو خارج  
الأبد ، على التحقيق ، كما هو خارج المكان ..

فحديث الأستاذ العقاد عن هذا الوجود المطلق ، ووصفه بالأبدية  
خطأ أساسى فى التوحيد ..

الوقت لا يتسع لاطالة الحديث الآن ، فان رأيت أن فى هذا غناء .  
كان ، وبها ، والا فأملهنى حتى أفرغ مما أنا بصده الآن .. وسأعود ..

### المخلص

محمود محمد طه

# مشاكل التربية الأساسية

## فهم الشرق الأوسط

### تعقيب على البروفسير جاك بيرل

السيد البروفسير جاك بيرل ،  
استاذ علم الاجتماع بجامعة السوربون ،  
سيدي البروفسير ، تحية ..

وبعد : فلقد سعدت ، فيمن سعد ، بالاستماع الى تقديمك الشيق ، البارحة ، بدار الثقافة ، لموضوع « مشاكل التربية الأساسية في الشرق الأوسط » ولم يسعفنا الوقت ، وقد هاجت الريح ، وانهمر المطر ، بمناقشة هذا الموضوع الحيوى ، مناقشة مستفيضة مما جعل فى نفسى منه شيئاً أحب أن أسوق بعضه اليك ، فى هذا الخطاب القصير: فلقد ذكرت ، يا سيدي البروفسير ، أمورا كثيرة هامة ، قد أعود الى مناقشتها فى فرصة أخرى ، لاسيما اذا تكرم سيدي فنشر على الناس حديثه الموجز ، الشيق فى تقديم ذلك الموضوع الهام ..

سأتعرض فى هذا الخطاب لأمرين ، ورد ذكرهما فى حديثك : أولهما أمر الاضطراب الذى يلف حياة الأفراد ، وحياة الجماعة ، فى الوقت الحاضر .. وثانيهما التوفيق بين ثقافتين : ثقافة موروثه قديمة ، هى ، فى الغالب الأعم ، روحية ، أخلاقية .. وثقافة محدثة هى المدنية الغربية الصناعية الآلية .. ويبدو انك ترد المشكلة الكبرى ، فى التعليم الأساسى فى الشرق الأوسط ، الى صعوبة التوفيق بين هاتين المدينتين .

انى أحب هنا ، بكل احترام أن أقترح على سيدي البروفسير رأيا ، قد يبدو غريبا ، وهو أن التربية الأساسية هذه لا ترتفع الى المستوى الذى



يواجه مشاكلنا الحقيقية ، فى الآونة الحاضرة ، بل ، شر من هذا ، أنها  
تصرفنا عن مشاكلنا الحقيقية ..

غنى عن القول ان مشاكل الشرق الأوسط ، أو مشاكل أى اقليم  
آخر ، فى الوقت الحاضر ، لم تعد اقليمية ، على نحو ما كان عليه الأمر  
قبل عشرين ، أو ثلاثين سنة ، مثلاً .. بأن مشكلة  
كل اقليم قد أصبحت الآن جزء من المشكلة العالمية ، برمتها ،  
فهى لا يمكن حلها فى داخل حدود الاقليم الجغرافية وبصرف النظر عن  
المشكلة الكبرى ، وانما يجب أن تحل مشكلة كل اقليم على أسلوب يتجه  
فى نفس الاتجاه الذى بمواصلته ، الى نهايته ، تحل المشكلة العالمية  
الانسانية الكبرى .. وهذه المشكلة الانسانية الكبرى تتلخص فى : ان  
الجنس البشرى ، فى مجموعه مواجه بضرورة الموامة ، بين حياته ، وبين  
بيئته ، هذه الجديدة ، التى يعيش فيها ، على هذا الكوكب ، الذى قللت  
سرعة المواصلات ، التى تمخضت عنها المدنية الغربية الصناعية ، من  
سلطان الزمان والمكان فيه ، الى الحد الذى جعله وحدة جغرافية ..  
فهذه الوحدة الجغرافية تقتضى وحدة فكرية ، تكون نتيجتها المباشرة  
حكومة عالمية تحل مشاكل الدول المختلفة على أساس القانون ، كما تحل  
مشاكل الافراد فى الدولة الواحدة .. وبذلك يتحقق للانسانية السلام ،  
والرخاء .. وهذه الضرورة التى تواجه الجنس البشرى ، فى جملته ،  
ضرورة ملحة ، ومستعجلة ، ولا تحتل تسويفاً ، ولا ارجاء .. ذلك  
بأننا نقف اليوم فى مفترق الطرق : فاما أن نرتنع فى الطريق المؤدى الى  
الوحدة العالمية ، والحكومة العالمية ، وأما أن يحل بنا ما يحل بكل مخلوق  
حتى فشل فى الموامة بين حياته وبين بيئته ..

وهذه الوحدة المطلوبة لحل مشاكل الجنس البشرى على هذا  
الكوكب تحل ، فى نفس الوقت ، مشكلة الفرد البشرى ، التى وردت  
الاشارة اليها فى حديثك ، لأنها توحد بين ذاته الروحية ، وذاته المادية ،

وتخلق منه كلا ، متسقا ، قادرا على التوفيق بين المظاهر المختلفة ، في البيئة الطبيعية التي يعيش فيها ، وبذلك تزول الحيرة ، والقلق ، الذي يلف حياة المجتمع البشرى ، والفرد البشرى ، في وقتنا الحاضر ..

ان التعليم الاساسى ، لا فى الشرق الأوسط وحده ، ولكن فى العالم أجمع ، يجب أن يتجه الى محو أمية المتعلمين ، كما يتجه الى محو أمية الاميين ، وذلك باعادة تعليم الرجال ، والنساء ، على هدى جديد ، يجعلهم مواطنين ، عالمين ، صالحين .. أنظر الى محو الامية التى جاء بها الاسلام فخرجت محمدا ، وأبا بكر ، وعمر ، وأضرابهم ، ممن كان بعيد النظر فى حل مشاكله ، ومشاكل مواطنيه ..

ان الاسلام يمحو الأمية بوحدة الفكر المتجلية فى كلمة « لا اله الا الله » ، وهى كلمة سينبثق نورها ، من جديد ، فيعيد الى هذا الكوكب السلام والعدل ، والرخاء ..

ان مشكلة المشاكل فى التربية الأساسية فى الشرق الأوسط هى أن المدنية المادية الغربية بضجيجها ، وعجيجها ، قد صرفتنا عما عندنا من جوهر الى ما عند غيرنا من بهرج .. هذا وتقبل ، يا سيدى البروفسير ، مزيد احترامى ..

جريدة السودان الجديد بتاريخ ١٢/٩/١٩٥٧

# حول رأى فتيخ الازهر في الوصول الى القمر

عزيزى يحيى ،

تحية :

وبعد فلقد اطلعت على حديث غريب منشور بجريدة « الرأى العام »  
الغراء ، بعدد ١٩٥٩/٢/٢٠ ، فى باب « الرأى العام من يوم الى يوم »  
بعنوان : « رأى شيخ الازهر فى الوصول الى القمر » ..

والحديث غريب • ولا يمكن أن يصدر عن رجل يعرف الاسلام •  
وأعتقد انه من حق الشيخ محمود شملتوت ، شيخ الازهر ، علينا أن  
نشك فى صحة نسبة هذا الحديث اليه حتى يتبين لنا غير ذلك ••

يقول الحديث المنسوب للشيخ شملتوت : « هذا جانب بشرى ،  
تركه الاسلام ، فى ذاته ، وفى وسائله ، للعقل البشرى •• ولم يحدد له  
طريقا ، ولم يبين له فيه حقيقة — نعم لقد حث الاسلام بوجه عام على  
البحث فى ملكوت السموات والارض — فى الشمس ، وآثارها ،  
ومحورها ، ودورانها •• والقمر ، وآثاره ، ومحوره ، ودورانها — وترك  
ما وراء ذلك للعقل البشرى ، وليس من شأن الديانات السماوية أن  
تكشف الحقائق الكونية •• »

وهذا الحديث مضطرب ، بادى الاضطراب ، ومتهاافت ، ومتورط  
فى خطأ شنيع •• فاما آية اضطرابه فهي تقريره فى صدر الجملة ، ان  
الاسلام ترك أمر محاولة الوصول الى الكواكب الاخرى ، فى ذاتها ، وفى  
وسائلها ، للعقل البشرى •• ثم تقريره ، بعد ذلك ، ان الاسلام حث ،

بوجه عام ، على البحث فى ملكوت السموات والارض .. ووجه المصواب أن يقال : الاسلام حث على هذه المحاولة ، وطلبها ، واشتمل عليها ، ولكن كما يشتمل المجلد على الفصل .. ونحن لدينا تجربة فى ذلك بالقوانين الأساسية وبالقوانين الفرعية — فلو أن أحدا قال أن الدستور ترك أمر القوانين الفرعية ، فى ذاتها ، وفى وسائلها ، للعقل البشرى ، لكان خطؤه واضحا ، جليا ، ذلك بأن القنون الاساسى — الدستور — قد وجه القانون الفرعى ، ورسم خط سيره ، واشتمل عليه ، كما يشتمل المجلد على الفصل والأمر فى هذه كالامر فى تلك .. فالاسلام وجه البحث فى أمر السموات ، والارض ، ورسم لها خط السير ، واشتمل عليها ، بأكمل مما فعل الغربيون بالعلم المادى وحده .. فهو قد طلب اليها أن نعرف صورها ، وأن نعرف حقائقها المستكنة وراء الصور ، « سنريهم آياتنا ، فى الآفاق ، وفى أنفسهم ، حتى يتبين لهم أنه الحق .. أولم يكف بربك أنه على كل شئ شهيد ؟ » وهذا الاستطراد الأخير يدلنا على الخطأ الشنيع الذى اشتملت عليه العبارة « وليس من شأن الديانات السماوية أن تكشف الحقائق الكونية » اللهم أن هذا الحديث لا يقوله رجل يعرف طرفا صالحا عن الاسلام ..

والحديث المنسوب للشيوخ شلتوت يكشف عن جهل فاضح بالآية الكريمة « يسألونك عن الأهلة ، قل : هى مواقيت للناس ، والحج .. وليس البر بأن تأتوا البيوت من ظهورها ، ولكن البر من اتقى ، واتوا البيوت من أبوابها ، واتقوا الله ، لعلكم تفلحون » .. فالحديث الغريب يقول هنا « والآية تشير الى أن التوجه الى بحث الكائنات ، أو تفسير الشرائع السماوية بالسفن الكونية ، اتيان للبيوت بظهورها .. »

ان بعض الناس ينسب لابن عباس أن معاذ بن جبل سأل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن أسرار الأهلة — عن ملكوتها —

منزلت الآية .. وهى لا « تشير الى ان التوجه الى بحث الكائنات ، أو تفسير الشرائع السماوية بالسفن الكونية ، اتيان للبيوت بظهورها » ، كما يزعم الحديث المنسوب للشيخ شلتوت ، وانما تشير الى أن سؤال الرسول عن ملكوت السموات والأرض اتيان للبيوت من ظهورها .. ذلك بأن وظيفة الرسول انما هى أن يبين للناس الشريعة ليعملوا ، فيتوصلوا بعملهم بظاهر الشريعة الى « الحقيقة » ، وهى الملكوت ، لأن تعريف الدين للناس « بالحقيقة » انما هو نتيجة تجربة فردية يأتيها الناس وفق الشريعة ، وليست نتيجة تلقين يتلقاه الناس ، وهم متكئون على هينتهم .. فمن طلب من الرسول معرفة ملكوت السموات والأرض فقد أتى البيوت من ظهورها .. ولقد وردت الإشارة الى « الحقيقة » فى الآية الكريمة بكلمة « البر » .. وورس الإشارة الى الشريعة بكلمة « اتقى » ومعناها أئتمر ، وانتهى ، بأوامر الشريعة ، ونواهيها .. قوله تعالى : « واتقوا الله لعلكم تفلحون » معناه : تعلموا « الشريعة » عن الرسول ، وأعملوا بها ، لعلكم تفلحون فى معرفة « الحقيقة » التى هى مطلب كل حى ، شعر أو لم يشعر ..

وفى قوله تعالى : « ولكن البر من اتقى » قرن بين « الحقيقة » « والشريعة » وتلك إشارة لطيفة الى أن الشريعة طرف من الحقيقة . ولقد وردت جملة فى ختام هذا الحديث المنسوب للشيخ شلتوت هى قوله : « فعلى الناس أن يريحوا أنفسهم من تكلف تطبيق القرآن ، أو تفسيره ، أو احتوائه على مظاهر الكون .. فالكون كتاب والقرآن كتاب .. والقرآن يدفع بالناس الى الحديث عن مظاهر الكون ، وتقصى سنن الله فيه ، وليس من شأن الرسالات الالهية سوى ذلك ، فلا تحملوها أكثر مما حمله الله لها » .

وهذه الجملة ، أكثر من أى شئ غيرها ، تشككنى فى صحة نسب هذا الحديث الى الشيخ محمود شلتوت ، شيخ الأزهر الشريف .. وانى

لاحملك ، يا عزيزى يحيى ، عن طريق صحيفتك الغراء مهمة التحقق من  
نسبة هذا الحديث الغريب ، ولو بالاتصال المباشر بينك وبين الشيخ  
الجليل ...

هذا واليك منى أزكى التحيات ..

٧ مارس ١٩٥٩ م

أنباء السودان

# حول مَطْلَع النُّور

## تَعْقِبَ عَلَى الْأَسَازِ الْجَلِيلِ عَبَّاسِ مُحَمَّدٍ الْعَقَادِ

كوسنتى فى ٢/١٠/١٩٦٦ م

عزىزى محمد الحسن الطاهر ،

تحية

كنت قد وعدتك بأن أسلمك التعليق على كتاب العقاد « مطلع النور » ، أو « طوالع البعثة المحمدية » ، قبل سفرى الى الخرطوم .. ولم يكن الفراغ الذى عندى كافيا للاطالة فى تعقب الكتاب .. وما أرى أيضا كبير ضرورة لتعقبه ، لأنه ، فى بابه ، جميل .. ويحوى الكثير النافع من قوة الفكر ، وجمال الاسلوب .. وهو بذلك يستحق القراءة الجادة ، فانه كأى من محاولات العقاد ، عليه رحمة الله ، فى الكتابة فى أمور الدين ، لا يكاد الانسان يخطئ فيها الاجتهاد المخلص فى الوصول الى أصول المسائل .. وما يؤخذ على كتاب العقاد ، فى هذا الباب ، أقل مما يؤخذ على كتاب كثيرين ، من علماء الدين .. وأكبر ما يؤخذ على هذا الكتاب انما هو محاولة معرفة أصول الدين عن طريق أدمان الاطلاع على المنقول ، وامعان الفكر فيه ..

### الاصول فى الصدور

ان أصول الدين من علم الصدور ، وهو العلم الذى ما يبرزه الا تجويد العمل بعلم المنقول ..

ان ديننا ليس بدين قراءة ، وانما هو دين عمل .. العلم الذى نحتاجه انما هو العلم الذى يحتاجه العمل ليكون عملا صحيحا .. فالعلم

في ديننا دائما رائد العمل — هو دين علم ، وعمل بمقتضى العلم ..  
« ان الذين آمنوا ، وعملوا الصالحات ، يهديهم ربهم بإيمانهم ، تجري  
من تحتهم الانهار ، في جنات النعيم ﴿ دُعَاؤُهُمْ فِيهَا سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ ،  
وتحتيتهم فيها سلام ، وآخر دعواهم : ان الحمد لله رب العالمين ﴾ ..  
كأنه قال يهديهم ربهم بعملهم .. فأنت ، في منطقة العبادة ، يجب أن  
تعرف ، من العلم ، مالا تصح العبادة الا به ، ثم تعبد .. وأنت ، في  
مرتبة العبودية ، يجب أن تعرف ، من العلم ، مالا تصح العبودية الا به ،  
ثم تتخلق .. وأى علم بلا عمل فانما هو علم إبليس ..

علم أصول الدين علم صدور .. ومن زعم غير ذلك انفق العمر في  
تبه لا يجنى منه غير القشور ، ويظنها لبابا .. « اتقوا الله ، ويعلمكم  
الله » .. « اتقوا الله » ، أى أعملوا بأوامر الشريعة ، ونواهيها ..  
« ويعلمكم الله » ، يعنى علم الحقيقة ، وهى أصول الدين .. وقولة  
المعصوم : « من عمل بما علم ، أورثه الله علم مالم يعلم » ، يعنى من  
عمل بما علم من الشريعة ، علمه الله مالم يعلم من الحقيقة .. فأصول  
الدين ، كما قلنا ، هى العلم الذى تقوم عليه حكمة الامر ، والنهى .. فاذا  
كتب ، في أصول الدين ، كاتب كالعقاد ، عليه رحمة الله ، فإنه لا يبلغ  
منها طائلا يكون فيه غناء ، لطالب غناء .. وكتاب العقاد ، رحمه الله ،  
يتطرق الى أسرار البعثة المحمدية فيقصر ان يبلغ منها القول الفصل ..

العقاد يقارن الاسلام بما سبقه من وثنيات ، ومن ديانات ، ويحاول  
أن يجعله من عصر غير عصرها ، فيقول : « ختمت أيام هذه النبوءات  
جميعا في بنى اسرائيل ، قبل البعثة الاسلامية بنحو تسعة قرون ، لم  
تتغير خلالها نظرة الناس عامة ، وبنى اسرائيل خاصة ، الى النبوءة  
الدينية ، ولم يفهموا النبوءات الاولى ، وما لحق بها ، غير الفهم الذى  
عهدوه ، فلما ظهرت النبوءة الاسلامية لم تكن تكرارا لتلك النبوءات ،



ولا تطورا فيها ، بل كانت « تنقية » لها ، من كل ما لصق بها من بقايا الكهانات ، والدعوات .. وجاءت بمعنى النبوة ، كما ينبغي أن تكون ، ونفت عنها ما ليس ينبغي لها ، من شوائب الأوهام ، وأولها أنها مرصد للحوادث ، يحمى الطريق ، أو مكتب للتأمين يعارض القوم على الأمان من الأخطار » ..

### النبي يعلم الغيب

ثم يقول : « ليس مهمة النبي أن يعلم الغيب ، » « انما الغيب لله » فهذه الفقرات التي أخذت عفوا من الكتاب تدل على القصور ، في فهم الدقائق الدينية ، الذي يتورط فيه كل من يلتبس حقائق الدين في النقول .. ويهمل الصدور ..

ان فكرة التوحيد ترشدنا الى أن الاسلام هو الدين ، منذ بدء الدين ، ولكنه اتخذ صورا مختلفة ، فكان عند الموحدين ، في شتى الصور ، وشتى الأمكنة ، وشتى الأزمنة .. ونبوءات بنى اسرائيل ، منفردة ، والتوراة مجملة ، والانجيل ، كل أولئك مظهر للاسلام في الأزمنة ، حسب مقتضيات ، وحكم ، الوقت ، ذلك لأن الله يبدى ذاته ، لخلقه ، على السنة رسله ، على قدر طاقات الخلق .. وتتطور النبوءات بتطور فهم الناس .. فالاسلام ، الذي جاء كماله في الاسلام ، جاء بدايته قبل آدم .. وانما دخل بآدم مرحلة التوحيد البدائية ، واطرد التطور ، وهو لا يزال سائرا في مراقى اكتماله ، ولن ينفك الى أبد الآباد .. والعقاد لا يريد للنبوءة الاسلامية أن تكون تطورا للنبوءات السوالف ، وانما يريد لها أن تكون « تنقية » لها ، وهو انما اختار هذا التعبير لاعتقاده ان النبوءة الاسلامية اكتملت ، وهى صورة فى نهاية الصور ، وليست مرحلة من مراحل التطور المتصل الحلقات ، من قبل ومن بعد .. ونحن لا نكره له أن يعلم ان النبوءة المحمدية ختمت النبوءات ، بمعنى ان الارض لا تحتاج الى المامة ملك الوحي بامر مستأنف ،

ولكننا نكره له ، وللناس ، أن يظنوا أن الإسلام غير محتاج إلى فهم جديد .. فأن مثل هذا الظن خطأ جسيم ، لم يسلم من التورط فيه كاتب إسلامي على إطلاق الكتاب المسلمين ..

### ما هو الغيب

وقولة العقاد : « ليست مهمة النبي أن يعلم الغيب » أدل على الجهل من سابقتها .. وهي ، وحدها ، تكفى لوزن الكتاب كله ، وذلك لأن النبي لم يسم نبيا إلا لأنه نبي بالغيب ، ونبىء عن الغيب .. والغيب في حقيقته العليا ، وفي أبعد منازلها منا إنما هو الله — فإلهه ، تبارك ، وتعالى هو غيب الغيوب ..

والغيب ، في أدنى منازلها منا ، هو الثانية المقبلة ، لانا لانعلم ما خبا لله لخلقه فيها من تصاريف .. والمخبوء ، من حكمة الله في فعله ، هو أيضا غيب ، وهو أيضا الله — هو الله في تعيينات الفعل ..

وعن الغيب الذى هو ذات الله ، جاء قوله تعالى : « قل لا يعلم من فى السموات والارض ، الغيب ، إلا الله ، وما يشعرون أيان يبعثون .. » .. وهذه معناها « لا يعرف الله إلا الله » ، وهى عبارة مشهورة عند السادة الصوفية ..

وعن الغيب الذى هو كمون الحكمة فى الفعل ، جاء قوله تعالى « قل لا أملك لنفسي نفعا ، ولا ضرا ، إلا ما شاء الله ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير ، وما مسنى السوء » .. ومعناها لو كنت أعلم دقائق حكمة الله فى فعله بخلقه ، علم يقين ، لكان عملى كله خيرا ولما تعرضت للشر ، ولما مسنى ، اذن السوء ..

فهمة النبي أن يعلم الغيب .. ولكن كل النبوءات تقصر عن مدى مهمتها ، ذلك لأن مهمتها غير متناهية .. وكل نبي يعلم الغيب ، ولكن

ما يعلمه ، بالنسبة لما يجمله ، كالعدم بالنسبة للوجود ..

كل ما قلته في كتاب العقاد هذا — وهو كثير جدا في قدره ، وان كان قليلا في مقداره — لا يجعل هذا الكتاب فاقد القيمة ، ولا غير مقروء منك ، وانما يضعه في موضعه ، من انه لا يبلغ من الاصول مبلغا يغنى أمثالك من طلاب الاصول .. فأرجو لك قراءة موفقة ، وممتعة ، لهذا الكتاب اللطيف ، على أن تعرف له حدوده ، من بداءة الأمر فلا تطلب منه ما ليس له ..

محمود محمد طه

# أَنَّى اللَّهُ سَكَّ؟

رد على الكاتب الشيوعي باكتسكى يابوشى

السيد سعيد أيوب بمدنى

يورد السؤال الآتى : —

« قرأت لكاتب شيوعى يدعى باكتسكى يابوشى رأيا غريبا فهو يقول لو كان الله موجودا لما سمح لنا أن ننبد الدين .. فهل تتكرمون بالرد على ضلالة هذا الكاتب ؟ »

فأما أنا فان انكار الشيوعيين لوجود الله لا يزعجنى ، وماذاك الا لأنه انكار لا يقوم على علم ، ولا على عقيدة ، ولا على فكر .. هو لا يقوم على علم لأن العلم المادى ، التجريبي ، لا يبحث فى ذلك ، ولا يرى لنفسه القدرة على البحث فيه .. وهو لا يقوم على عقيدة لأن كل العقائد ، عند جميع البشر ، حيث وجدوا ، قامت عن شعور عميق بوجود قوة ، وراء كل القوى التى تراها ، ونحسها فشيدت المعابد فى جميع الأديان ، على نحو قريب من قريب ، حتى عندما لم تكن هناك اتصالات بين المسلات المختلفة ، فى الأماكن المختلفة ، من هذا الكوكب .. أقول هذا وفى ذهنى ما وجد من معابد وهيكل فى أمريكا الوسطى ، عندما اكتشفت أمريكا لأول مرة فى التاريخ ، فى أواخر القرن الخامس عشر ..

وهو لا يقوم على فكر لأن أبسط التأمل يدل على ان هذا الكون العجيب ، الدقيق ، لا بد له من موجد ، وما ذلك إلا لأننا فى حياتنا اليومية ، ما نعرف أمرا من الأمور التى نرتفق بها قد خلق نفسه ،

وأوجدها ، من غير موجد .. فليس هناك خبز نأكله في يومنا قد صنع نفسه بنفسه ، وأعدها لنا .. وليس هناك كرسي ، أو تريزة ، أوجدت نفسها بنفسها ، حتى يجوز لنا أن نظن ان السموات ، والأرض وما بينهما ، خلقت من غير خالق .

فالشيوخيون لا ينكرون وجود الله عن علم ، ولا عن عقيدة ، ولا عن فكر ، لأن كل أولئك يهدى الى وجود الله ، ولا يهدى الى انكاره ..

### أكلت حنظلة وخافت من البطيخة

كلما رأيت كلمة صادرة عن شيوعى ، فيها انكار لوجود الله ، تذكرت المثل السودانى : « أكلت حنظلة ، وخافت من البطيخة » .. وهو مثل يضرب للسائمة فى الخلاء ترعى الكلا ، فاذا وقعت على حنظلة فأكلتها ، وأمضتها مرارتها ، نفرت من كل شئ يشبهها ، حتى البطيخ على طبيئته ، ولذاذته ، وما ذاك الا لشبهه ، فى الظاهر ، بالحنظل .. وكذلك الشيوعيون ، فأنهم ، حين ثاروا على القيصرية ، والكنيسة التى كانت تساندنها ، والتى كان لرجالها نفوذ عظيم فى نفوس الشعب ، وحين أرادوا أن يحرروا الشعب من هذا النفوذ البغيض ، المغرض ، المضلل ، وهم مندفعون فى حماس الثورة ، لم يستطيعوا أن يميزوا بين رجال الدين الفاسدين ، وبين الدين نفسه ، فوصموا كليهما وقالوا : « الدين أفيون الشعوب » وهو حيلة ابتكرها الاذكيا ليصرفوا بها عامة الشعب ، من البسطاء ، عن ملاذ الحياة ، بما يمنونهم من ملاذ مقبلة ، وذلك ليخلوا لهم هم الجو ، فيستمتعوا بأطاييب الحياة وحدهم .. ثم ان الشيوعيين أندفعوا فى هذا الرأى الضلل ، واشتطوا فى معاداتهم للدين حتى لقد جعلوا من الشيوعية نفسها ديناً جديداً ، فقالوا : « لا اله والكون مادة » يقولون هذا فى مقابل قول المتدينين من : « لا اله الا الله » فان أنت. سألت ما هى المادة ؟؟ اجابك العلم الحديث ، وخاصة بعد تفتيت الذرة ، « المادة بصورتها التى تدركها حواسنا لا وجود لها البتة ،

وانما هى طاقة فى الفضاء ، دافعة ، وجاذبة ، فان أنت سألت عن ماهية هذه الطاقة اعتذر لك هذا العلم الذى به يتناول الشيعيون بأنه لا يدرى ، ولا يهمه أن يدرى ، وانما يهمه ان المادة التى تدركها حواسنا موجودة وجوداً يؤثر على معدتنا ، وأجسادنا .. وهذا حسب الشيعيين .. فان انت ذكرتهم بقولة المسيح الخالدة : « ليس بالرغيف وحده يحيا الانسان » أخبروك ان هذا « هو أفيون الشعوب » وأنه لا يجوز على ذكاء كذكائهم ، حين جاز على ذكاء عامة البشر ..

### الدين غير رجال الدين

فأنت ترى ، من هذا الاستقراء المقتضب ، ان الشيعيين جهلوا جهلة منكراً ، فمعزوا عن التمييز بين الرجال الفاسدين الذين استغلوا الدين لاغراضهم الخاصة ، وبين الدين كفكرة انسانية أصيلة صحبت الإنسانية من بساطتها الأولى ، وظلت فى جميع الحقب ، تبحث عن حقيقة الحقائق المحجبة بحجب الانوار — تبحث عن « الله » ثم ان الشيعيين لم يكتفوا بهذا الجهل ، وانما حاولوا أن يجعلوا من الجهل فضيلة ، فأنشأوا عليه مذهبا يقوم على انكار ما جهلوا ، ويفلسف ذلك الانكار .. وصاحبك الذى نحن الان بصدد حديثه يتيح لنا مثالا وافيا من التفكير الشيوعى ، فهو يقول : « لو كان الله موجودا لما سمح لنا أن ننبذ الدين » .. فهو يقيس الله ، تبارك ، وتعالى ، بما يعرفه من صفات زعمائه ، من أمثال استالين ، الذين لا يسمحون بالرأى المعارض .. وما علم ان الله ، تبارك وتعالى ، لا يعارضه أحد ، لا الملحد حين يلحد ، ولا الباصى حين يعصى ، وانما بارادته ألحد من ألحد ، وعصا من عصا ، وآمن من آمن ، والله وراء كل أولئك محيط .. فهو ، تبارك ، وتعالى ، يقول : « وما كان لنفس أن تؤمن الا باذن الله ويجعل الرجس على الذين لا يعقلون » .. فالرجس ، وهو الكفر ، مضروب على الكفار ، بارادة الله المحيطة ، التى سيرت الخلائق ، من الذرارى الى الدرارى ،

ثم لم يخرج عن سلطانها شيء .. ولقد أراد الله الكفر لعباده لحكمة تعليمية ، ريثما ينقلهم من العموم الى الخصوص .. أو قل : من الارادة الى الرضا ، كما يعبر الله ، سبحانه ، وتعالى : « أن تكفروا فان الله غنى عنكم ، ولا يرضى لعباده الكفر .. وان تشكروا يرضه لكم ، ولا تزر وازرة وزر أخرى .. ثم الى ربكم مرجعكم فينبئكم بما كنتم تعملون .. انه عليم بذات الصدور » ثم اقرأ قوله تعالى لنبيه الكريم : « اتبع ما أوحى اليك من ربك ، لا اله الا هو ، وأعرض عن المشركين \* ولو شاء الله ما أشركوا وما جعلناك عليهم حفيظا ، وما أنت عليهم بوكيل »

فجهل صاحبك بالله بنى عليه انكار وجوده وليس هذا مثالا منفردا وانما هو صورة من التفكير الشيعوى .. ألا ترى معى ان الشيعويين يجهلون ، ثم هم لا يكتفون بالجهل ، وانما يحاولون أن يجعلوا من الجهل فضيلة ٠٠٢٢

وفي الختام اليك منى أزكى سلام ..

محمود محمد طه

جريدة انباء السودان

# الدكتور الفاضل مصطفى محمود



## \* السؤال الأول :

هل يمتلك الدكتور مصطفى محمود مؤهلات المفسر العصري  
للقرآن ؟؟

## الجواب :

مؤهلات المفسر العصري للقرآن تقوم على أمرين : ان يكون المفسر  
ملمًا ، المامًا صالحًا بحاجة العصر .. وأن يكون  
عالما ، علما وافيا ، ودقيقا ، بحقيقة القرآن .. فأما  
حاجة هذا العصر فالى الهداية .. فان البشرية لم تكن ، يوما ، فى التيه ،  
كما هى اليوم .. وسمة هذا العصر هى القلق ، والحيرة ، والاضطراب  
.. هذا عصر الثورات : الثورة الثقافية ، والثورة الجنسية ، وثورة  
الشباب ، وكلها دليل على القلق ، والحيرة ، والاضطراب .. هذا عصر  
« الهيبيز » .. جماعات من الشباب ، من الجنسين ، يزيد عددهم كل  
يوم ، ويستطير شرهم ، كل يوم ، حتى عم جميع الأقطار .. يقوم  
مجتمعهم على الرفض ، فهم قد وجدوا مجتمع الحضارة الغربية  
الآلية مجتمع انتاج ، واستهلاك ، فقد فيه الانسان المعاصر روحه ،  
وقيمته ، وحرية ، واستحال الى آلة ، تنتج ، وتستهلك ، فرفضوه ،  
ورفضوا معه كل عرف ، ودين .. فزعوا الى صور من مجتمعات الغابة  
فهم يلبسون المرقعات ، ويسرون حفاة ، ويرسلون شعورهم ، ويبيتون



على الارصفة ، وفي الطرقات ، ويستبيحون بينهم من الملائق الجنسية  
ما ظلت البشرية على صيانتها حريصة ، خلال تاريخها الطويل ..  
هم يبحثون عن حريتهم ، وعن انسانياتهم ، وعن فرديتهم ، فلا يجدون  
غير الضياع ، وغير القلق ، والاضطراب .. فهل عند مصطفى محمود  
ادراك واسع لهذه الظاهرة ، واهتمام بها ، وسعى لايجاد الهداية لها ،  
من القرآن ، بتفسيره العصري ؟؟

ثم حقيقة القرآن ! ماهى ؟؟ هى العلم المطلق .. وعندما تأذن الله  
أن يسرع الانسان فى معرفة المطلق نزله من الاطلاق الى القيد ، فكانت ،  
فى قمة القيد ، الاشارة ، وفى قاعدة القيد ، العبارة .. فأما العبارة فهى :  
« الكلمة العربية » .. وأما الاشارة فهى « حرف الهجاء العربى » وأما  
حقيقة القرآن فهى فوق الاشارة ، وفوق العبارة .. ثم قال تعالى فى  
ذلك : « حم \* والكتاب المبين \* انا جعلناه قرآنا ، عربيا ، لعلمكم  
تعتلون \* وانه ، فى أم الكتاب لدينا ، لعلى حكيم » فقلوه « حم \*  
اشارة وقلوه « والكتاب المبين » عبارة .. وقلوه : « انا جعلناه قرآنا  
عربيا لعلمكم تعتلون » عبارة تعطى العلة وراء تقييد المطلق .. وقلوه :  
« وانه ، فى أم الكتاب لدينا ، لعلى حكيم » عبارة تحكى ، بقدر طاقة  
العبارة ، عن حقيقة القرآن ..

وحقيقة القرآن لا تعرف عن طريق القراءة وانما تعرف عن طريق  
الممارسة فى تقليد المعصوم ، عبادة ، وسلوكا ، وهو ما سسمى ، فى  
أخريات الايام ، بالتصوف .. فهل عند مصطفى محمود قدم فى  
التصوف ؟؟ لا ! ولا كرامة !

ان ما أسماه الدكتور مصطفى محمود تفسيراً عصرياً للقرآن ليس  
بتفسير ، على الاطلاق ، وانما هو خواطر .. ولو قد كان للدكتور  
الفاضل قدم فى التصوف لئله الورع أن يخوض فيما خاض فيه ، من

أمر الدين ، بهذه الخواطر الفطيرة ..  
ومهما يكن من الامر ، فإن البشرية اليوم لا تحتاج الى تفسير  
القرآن ، وانما هي تحتاج الى « تأويله » .. وليس هنا مجال الخوض  
في هذا الامر ، وانما موعدا ، مع القراء الكرام ، كتاب ، هو الان تحت  
الاعداد ، في الرد على محاولة الدكتور مصطفى محمود لما أسماه بتفسير  
عصرى للقرآن ..

## السؤال الثاني :

التشابه بين الدكتور مصطفى محمود والتفسير المسيحي للكتب  
المقدسة ؟؟

## الجواب :

كان الكتاب المقدس محتكرا في القرون الوسطى لا يطلع عليه غير  
رجال الدين ، حتى كانت ثورة مارتن لوثر ، في القرن السادس عشر ،  
فكسرت الاحتكار ، وأحدثت ثورة في الكنيسة ، وأشاعت الكتاب بين  
 عامة المسيحيين ، ثم جاءت بتناسير ثورية ، متطرفة ، خرجت على  
التقليد الذي درجت عليه الكنيسة في روما ، وأخرجت للناس المذهب  
البروتستانتي المعروف .. ومن يومئذ بدأت الثورة تستطير ، والفرق ،  
والمذاهب ، تظهر ، والرأي التقليدي في الدين المسيحي يناجز ، وسلطة  
البابا تتحدى ، الى يومنا هذا ، حيث تعرضت الكنيسة ، على عهد البابا  
بولس السادس ، لأعنف ما تعرضت له في تاريخها الطويل ، من  
الاختلاف .. هذا هو وجه التشابه بين مصطفى محمود ، والتفسير  
المسيحي للكتب المقدسة ، على حد تعبير سؤالك ، وهو تشابه بعيد ،  
ولكنه يقارب بعضه في اعتبار ان الفهم الديني ، عند من يسمون أنفسهم  
رجال الدين ، عندما يجمد ، ويتخلف ، وينشر الارهاب الفكري ، يحى به  
جهوده وتخلفه ، يدفع الى ثورة طائشة في الفكر ، والعمل .. ان تفسير

الدكتور مصطفى محمود يمثل ثورة على جمود الفكر الدينى ، وبداية  
لكسر احتكار من يسمون أنفسهم رجال الدين عندنا للدين .. هذا هو  
التشابه ..

### السؤال الثالث :

هل تأتيان ، أنت ومصطفى محمود ، فى موضوع التفسير بجديد ،  
ام ان الأمر هو عملية اجلاء لوجه كان من قبل مخفيا ؟؟ وهل ثمة علاقة  
تاريخية بين التجديد فى دعوتك ؟؟ وبين الدعوة المسيحية فى عهد  
الاصلاح ؟؟

### الجواب :

للبدء فى الاجابة على صدر هذا السؤال ابادر فأقرر انه ليس  
هناك شبه بينى وبين مصطفى محمود ، لا من قريب ولا من بعيد ..  
ولو كنت مكانه ما كتبت عن الدين ، ولا تورطت فى هلكة مثل الذى  
تورط .. ولمواصله الرد على صدر هذا السؤال أقرر أيضا ان ما جئت  
به هو فهم جديد لأمر قديم ، أو قل ، ان شئت ، هو عملية اجلاء لوجه  
كان من قبل خفيا ، أو كان مخفيا على حد تعبيرك .. وهذا الوجه الذى  
كان من قبل مخفيا هو القرآن ، فانه هو الكنز المخفى ، وهو لا يزال  
بكرا لم يفض الأوائل منه غير ختم الغلاف .. وهذا هو التفسير ،  
وما جئت به يتعدى التفسير الى التأويل ، وذلك أمر سترد معالجته فى  
الكتاب الذى أعده الآن للرد على الدكتور مصطفى محمود ..

وللاجابة على عجز السؤال ابادر فأقرر ان العلاقة التاريخية  
موجودة ، ولكنها لا تتعدى العلاقة التى تنتظم تاريخ تطور الفكر  
البشرى ، حين يتسامى ، للفهم الجديد ، كل عهد جديد .. وأما العلاقة  
التاريخية ، بمعنى التشابه فى المبنى ، أو فى المعنى ، فانها تكاد تكون  
منقطعة تماما ..

ان ما جئت به هو من الجدة بحيث أصبحت به بين أهلى كالغريب  
وبحسبك ان تعلم ان ما أدعو اليه هو نقطة التقاء الاديان جميعها ،  
حيث تنتهى العقيدة ويبدأ العلم ، وتلك نقطة يدخل منها الانسان عهد  
انسانيته ، ولأول مرة فى تاريخه الطويل ..

### السؤال الرابع :

بهذه المناسبة أين يلتقى المسلم والمسيحى ، بالنسبة  
لأسس ديانتيهما ؟ وأين يختلفان ..

### الجواب :

الاسلام يهودى مسيحى .. أو قل : هو نقطة الالتقاء بينهما ..  
أو قل : هو وسط بين اليهودية والمسيحية ..

فحين تكون اليهودية فى جانب التفريط ، وتكون المسيحية فى جانب  
الافراط ، يكون الاسلام وسطا بينهما .. ولقد قال تعالى فى ذلك :  
« وكذلك جعلناكم أمة وسطا ، لتكونوا شهداء على الناس ، ويكون  
الرسول عليكم شهيدا » .. ومعنى « لتكونوا شهداء » لتجمعوا بين  
خصائص الناس ، من يمين ، وشمال .. وكذلك جاء القرآن ، جامعا ، فى  
سياق واحد ، بين خصائص التوراة ، وخصائص الانجيل .. أو قل :  
جامعا بين اليهودية وبين المسيحية .. قال تعالى فى ذلك « وجزاء سيئة  
سيئة مثلها ، فمن عفا ، وأصلح فأجره على الله .. أنه لا يحسب  
الظالمين » ..

قوله : « وجزاء سيئة سيئة مثلها » تحكى قول التوراة : « العين  
بالعين ، والسن بالسن » .. وأما قوله « فمن عفا ، وأصلح ، فأجره على  
الله » فيزيد على قول الانجيل .. « من ضربك على خدك الأيمن فأدر له  
الأيسر » .. ويرتفع الى مستوى قوله : « أحبوا اعداءكم ، باركوا

لاعنيكم ، وصلوا من أجل الذين يسيئون اليكم ، ويطردونكم » ..  
ولقد جاءت شريعة المرحلة الاولى من الاسلام أقرب الى جانب اليهود ،  
وستجىء شريعة المرحلة الثانية منه أقرب الى جانب النصارى ، وذلك  
بالارتقاء ، والتطور ، من آيات الفروع ، إلى آيات الأصول  
.. ويومئذ يكون واضحا ، وجليا ، ان ليس هناك خلاف بين المسلم ،  
والمسيحي ، الا خلافا واحدا هو أن المسيحية ، حين أوصت بالتسامي ،  
والنزوع الى الكمال ، لم تراع الضعف البشري ، ولم تضع السلم الذي  
عليه يرقى الانسان ، من الضعف الى القوة ، ومن النقص الى الكمال ..  
ان المسيحية لم تكن عملية ، وانما كانت نظرية ، في حين ان الاسلام  
قد هيا السلم الذي عليه يتم الصعود الى الكمال الذي دعا اليه السيد  
المسيح ، ثم لم يعد له هذا السلم .. ان الوقوف مع المرحلة الأولى من  
الاسلام — مرحلة العقيدة — أوهم بعض الذين لا يعرفون حقائق  
الدين ان هناك اختلافا بين أصول المسيحية ، وأصول الاسلام ، في حين  
أنه ليس هناك ، في الحقيقة ، اختلاف .. الا اختلاف مقدار ...  
والاسلام ، باختلاف المقدار هذا ، أكمل من المسيحية ، وأقدر على  
تحقيق وصاياها في الحيز العملي التطبيقي .. هذا كل ما هناك ..

### السؤال الخامس :

يشهد الوقت الحاضر توفر الرغبة للتعایش سلميا بين الأديان ..  
الاسلام والمسيحية ، من جانب ، والمسيحية واليهودية ، من الجانب  
الآخر .. فهل يمكن أن يتم هذا التعایش دون أن تكون هناك مساومة  
على حساب الأديان ؟؟

### الجواب :

التعایش السلمی أدنى ما يطلب من الأديان ، فكيف تكون هناك

مساومة على حسابها ، عندما يتحقق التعايش السلمى ؟؟ ان الاديان  
 مرجوة لتوحيد الناس على المحبة ، لأن الناس أخوة ، من أم وأب ..  
 وقد أغرى بينهم العداوة الجهل بحقائق أمرهم .. وتسوقهم الأديان  
 الى العلم بعد الجهل .. ان الأديان كلها وحدة .. وهى ، فى أى  
 مستوى كانت ، انما هى مراحل من الفكرة الكبيرة التى هى الاسلام ..  
 الاديان كلها هى الاسلام ، تنزل على حكم الوقت .. تستوى فى ذلك  
 الوثنيات ، والتعدييات ، والتوحيديات .. والاسلام معناه الاستسلام  
 الراضى ، فى غير نزاع ، بين العبد والرب ، ولا بين العبد وبقيّة العباد  
 الآخرين .. قال النبى : « المسلم من سلم الناس من لسانه ويده » ..  
 هذا فى معنى قول الرسول : « المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده »  
 أن الناس ، بفضل الله ، ثم بفضل الاسلام ، سيعيشون فى سلام  
 ومحبة ..

### السؤال السادس :

فى تفسير مصطفى محمود للقرآن الكثير الذى ورد متفرقا فى  
 كتبك ومحاضراتك ، وهو لديك أكثر تحديدا ، وقوة ، ومع ذلك فإن  
 افكاره تجد حفاوة أكبر — فلماذا ؟؟

### الجواب —

أما أنا فقد بذأت بالجانب التطبيقى فى العبادة  
 باحياء السنة ، قولاً وعملاً ، وسلوكاً ، منتظرا موعود الله ، حيث قال :  
 « واتقوا الله ، ويعلمكم الله » فلما جرى على لسانى ، وقلمى ، وسيرتى  
 ما علمنى الله من حقائق دينه ، ظنه الناس ليس من الاسلام .. وما علموا :  
 ان ما أقوله ، وأسلكه ، هو الاسلام ، عايذا من جديد .. وان الغرابة  
 فى هذا القول ، وهذا السلوك ، انما هى لازمة من لوازم البعث الاسلامى

ولقد حدثنا النبي فقال : « بدأ الاسلام غريبا ، وسيعود غريبا ،  
كما بدأ ، فطوبى للغرباء !! قالوا : من الغرباء ، يا رسول الله !! قال :  
الذين يحيون سنتي بعد اندثارها !! » ..

وأما الدكتور مصطفى محمود فقد جاء ببضاعة مزجاة ، فجازت  
على مستهلكين لا يحسنون التمييز .. هذا سبب ..

والسبب الثاني هو : « عقدة الجانب » .. فأننا ، نحن  
السودانيين ، لطول مارزئنا به من الازلال ، فقدنا الثقة في أنفسنا ،  
وظننا ان خيرا لا يأتي من عند أنفسنا ، ولا من مواطنينا ، وانما الخير  
يجيء دائما من وراء حدود بلادنا .. هذا هو السبب الآخر ..

أما بعد ، فلا يظن أحد ، فيما قلت ، جنوحا الى تجريح الدكتور  
مصطفى محمود ، أو ميلا الى الثناء على النفس ، وانما هو الحق ، في  
بساطة ووضوح ، وستمكتني الفرصة ، ان شاء الله ، من تبرير هذه  
الاجابات في الكتيب الذي سأصدره في الرد على الدكتور الفاضل ، وعلى  
الله قصد السبيل ، ومنها جائز ..

## رد غمسة الاستاذ بنخائل نعيم



استرعى انتباهي حديث طريف معزو الى الأديب ميخائيل نعيمه  
عالج فيه ماهية الأدب ومهمته .. أما ماهية الأدب عنده فهو المحيط  
الذى تنصب فيه ، وتلتقى عنده ، جميع المعارف البشرية : العلم ، الدين ،  
الفلسفة ، الفنون الخ .. أما مهمة الأدب فهي « التعبير عن الانسان ،  
وكل حاجاته ، وحالاته ، تعبيراً جيداً ، صادقا من شأنه أن يساعد  
الانسان على تفهم نفسه وتفهم الغاية من وجوده ، وأن يمهّد له الطريق  
الى نهايته » أهـ . والحقيقة ان في هذا خطأ سببه أمران : التعصب  
للأدب ، « شأن كل ذى مهنة لمهنته » وسطحية التفكير .. اذ ، الأدب ،  
في حقيقته ، لا يبلغ هذا المبلغ ، وان كان يتجه اليه .. فالمسألة  
الانسانية كلها ، في المعارف والعلوم تتجه الى الاستزادة من الحياة  
لتحقيق حياة الفكر ، وحياة الشعور .. فالمعارف وسائل ، والحياة  
الخصبة ، المحيطة — حياة الفكر الحر ، والشعور المتيقظ — هي الغاية ..  
والأدب ليس خير الوسائل الى تحقيق هذه الحياة ، بل هو لا يمكن أن  
يفضى اليها ، على الاطلاق ، لأسباب !! منها الأدب لا يقدم اسلوباً  
للحياة ، وانما يقدم متاعاً للفكر ، بما يرصد من تجارب الأديب المنتج ..  
ومنها ان الأدب لا يعرف قوانين الحياة ، ولا يتسع للتعبير عنها ، حتى  
يستطيع أن يرشد الى أسباب الاستزادة منها ، ذلك بأن حياة الفكر ،  
وحياة الشعور ، لا تحقق الا بالحياة ، وفق قوانين الحياة .. فالوسيلة  
التي تفضى اليها يجب أن تقدم من أول وهلة ، اسلوباً للحياة ، واسلوباً  
للفكر ، وفق قوانين الحياة العليا ، حتى يستطيع الحي باتسباع تلك



الأساليب ، أن يترقى من الحياة الدنيا الى الحياة العليا — حياة الفكر  
وحياة الشعور .. وأنت لا تجد وسيلة من وسائل المعارف البشرية غير  
الدين — الدين بوجه عام — والدين الاسلامى بوجه خاص ، تقوم  
هذا المقام .. ذلك بأن أكبر عائق فى سبيل تحقيق الحياة العليا — حياة  
الفكر والشعور — أنها هو الخوف .. ولا تتجه وسيلة الى تحرير الفرد  
من الخوف اتجاها مليئا بالنجاح غير وسيلة الدين .. فإذا أخبرنا أديب  
ان الدين بمثابة « جدول أو نهر » يصب فى محيط الأدب لم يكن ذلك  
الأديب عندنا الا متعصبا للأدب ، سطحي التفكير ..

ويجب التنبيه الى أن الشبه شديد بين الوسائل الأنسانية الى  
تحقيق الحياة العليا التى هى وحدها الغاية من السعى البشرى فى هذا  
الكوكب ، ولذلك صعب التمييز ، وكثر الخلط .. ولهذا اهتم القرآن  
اهتماما بالغا أن ينفى من الأخلاق أنه شعر ، أو ان محمدا شاعر ، كما  
توهم المتوهمون ..

جريدة صوت السودان ١٩٥٤

هَلْ اِنْصَرَفَ الْمَسْلُومُونَ عَنْ بَقَالِيدهُمْ ؟

تعقيب على الدكتور طه حسين

كتب ابن البان في جريدة السودان الجديد :

الاستاذ محمود محمد طه ، رئيس الحزب الجمهورى ، من كبار المهتمين بشئون الدين الاسلامى ، ومن أقطابه المجتهدين فى تطوره ، وتمشييه مع العصر الحديث . وله فيه من النظريات ، والتفاسير ، آراء وآراء ، طالما احتدم النقاش حولها ، ولما ينته بعد . . . . . التقيت به أمس فقلت له : أثناء المؤتمر الثقافى الاسلامى المسيحى الذى عقد فى « البندقية » أواخر سبتمبر من هذا العام ، فى أثناء هذا الاجتماع حمل المستشرق الانجليزى « فيلبى » على المسلمين فى القرن العشرين ، واتهمهم بأنهم قد تخلوا عن احترام قوانين القرآن ، نتيجة لرغبتهم الشديدة فى محاكاة الغرب . . . . . وقد رد له الدكتور طه حسين الذى كان يمثل مكانة فى الاجتماع فقال : ان أهم خصائص قوانين القرآن هى مرونة أحكامها بحيث تتلاءم مع الأوضاع ملاءمة عملية ، سواء أكان ذلك من الناحية الاخلاقية للفرد ، أو الناحية الاجتماعية ، والسياسية ، والظروف التاريخية . . . . . ولا ريب أن ذلك يفسح المجال لتحقيق نظام ديمقراطى حديث فى البلاد الاسلامية دون الخروج عن قوانين القرآن نصا ، وروحا . . . . . ورجوت الأستاذ محمود أن يحدث قراء السودان الجديد معلقا على حملة المستشرق ، ومعتبرا على الدكتور ، فتفضل قائلا :

أما قول المستشرق « فيلبى » : أن المسلمين ، فى القرن العشرين ، قد

تخلوا عن احترام قوانين القرآن ، رغبة منهم في مجازاة المدنية الغربية ،  
فحق ، لا يهاري فيه رجل يحترم عقله .. ذلك بأن المدنية الغربية  
قد سحرت أعين المسلمين ببهرجها ، واسترهبت عقولهم بنجاح مساعيها  
في الحقل المادى ، فتخلوا عن القرآن ، وقوانين القرآن — وأما رد  
الدكتور طه حسين ، فاخشى أن أقول أنه لا يشرف رجلا مثقفا ، بله  
( طه حسين ) .. وهو مثل من أمثلة تهرب العاجزين حين يعجزون حتى  
عن مواجهة عجزهم .. فطه يقول : « ان أهم خصائص قوانين القرآن  
هى مرونة أحكامها بحيث تتلاءم مع الأوضاع ملائمة عملية » .. وهو قول  
يعتبر فى هذا المقام أن قوانين القرآن لمرئيتها تطابق المدنية الغربية  
مطابقة عملية .. ثم يقول بعد ذلك : « ولا ريب ان ذلك يفسح المجال  
لتحقيق نظام ديمقراطى حديث فى البلاد الاسلامية دون الخروج عن  
قوانين القرآن نصا وروحا » .. وهو قول يخدع به كثير من المسلمين أنفسهم  
حين يطيب لهم أن ينساقوا فى الاتجاهات الغالبة فى يسر ، ولين ..  
والحق أن مرونة القرآن لا توصف بالمقدرة على ان تتلاءم مع الأوضاع  
ملائمة عملية ، وانما توصف بالمقدرة على أن تتسع ، فتشمل وجوه  
النشاط الفكرى ، والعملى ، الذى يجد بتطور العقل البشرى ، وبالمقدرة  
على توجيه هذا النشاط توجيها جديدا ، وصالحا ، كلما ضل طريقه الى  
غاياته .. وبتعبير آخر فان القرآن لا يتلاءم مع الأوضاع وانما يعرضها  
على الوضع الذى لا يرضى به بديلا ، ثم يشذبها ، ويهذبها ، حتى تسلس  
له ، وتنسجم معه .. ومن المألوف أن الأوضاع تحتوى على أخلاط شتى  
من الصالح ، والطالح ، ووظيفة القرآن وظيفه الميزان الذى يعطى كلا  
قيمته ، ووزنه ، وينبذ مالا قيمة له ، ولا وزن .. فمثلا المدنية الغربية  
التي نعى المستشرق العالم على المسلمين مجاراتها فقدت موازين القيم ،  
فوضعت المادة قبل كل اعتبار ، وجعلت الرفاهية وكدها من السعى فى

الحياة ، والقرآن حين يعلمنا ( لا اله الا الله ) يعطينا الميزان الذى به نعلم أن المادة ، والرشاء ، والرفاهية ، جميعها ، وسائل الى تحقيق حياة الفكر ، وحياة الشعور ... هى وسائل ضرورية ، يجب ألا تحتقر ، ولا تهمل ، ولكن ما ينبغى لها ان تتخذ غاية فى ذاتها ، كما تتخذها المدنية الغربية عامة ، والشيوعية ، بوجه خاص . .

وقول الدكتور عند ذكره الديمقراطية الحديثة « دون الخروج علن قوانين القرآن نصا وروحا » خطأ ورطه فيه ، اما تمليقه الرأى العام الاسلامى ، واما جهله بحقيقة الأمر ، فيما يتعلق بتطويع قوانين القرآن . . والحق الذى لامرية فيه : أن قوانين القرآن ، فى نصها وروحها ، انما هى وسيلة . . بيد أن الوسيلة فى روح القرآن ، أقرب افضاء الى الغاية ، من الوسيلة فى نصه . . ولذلك لا يرى القرآن بأسا بالخروج على النص ، بل ان الخروج على النص عمل يستهدفه التطور ، الذى يريعه ، ويهديه القرآن . . ولنضرب لذلك مثلا . . فالقرآن نص على قانون الميراث نصا مفصلا ، مع أن روح القرآن تأبى أن تقر من يعرفها ، ويأخذ نفسه بها ، على أن يمتلك ما يورث ، وانما تعلمه ان يصرف عنه ، الى سواه ، كل ما زاد عن حاجته . .

ان قوانين القرآن ، فى نصها ، وسيلة الى روحه . . وهى بذلك متطورة ، وروح القرآن هى « لا اله الا الله » . . وهى وسيلة ، وشيكة الافضاء الى الغاية منه . . وهى بذلك كالخالدة ، لأنها طرف من الغاية . . والذى يسر لها الخلود مرونتها . . وسبب مرونتها شمولها . . وأيسر آيات شمولها صياغتها من نفى واثبات . . ما من شك ان تحقيق النظام الديمقراطى الحديث ، الذى ورد فى رد الدكتور ، أمر يستهدفه الاسلام . . وسيحققه . . وهو ، فى أثناء تحقيقه ، لا يتمسك الا بروح قوانين القرآن ، دون نصها ، وهذا أمر يحسن بالمسلمين ان يتفطنوا له . .